



HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究所

香港民意研究所

「都市固體廢物收費」線上慎思民調 研究報告

網上問卷調查日期：2024年4月12日至2024年4月18日

線上慎思民調日期：2024年4月20日

公佈日期：2024年4月23日

香港民研積極推動公開數據和技術，以及自由思想、知識和資訊。

目錄

| | |
|--|----|
| 鳴謝..... | 3 |
| 導言..... | 3 |
| 研究設計..... | 4 |
| 樣本資料..... | 4 |
| 第一部分：「香港民研意見群組」網上調查..... | 4 |
| 第二部分：「都市固體廢物收費」線上慎思民調 (e-Deliberative Poll)..... | 5 |
| 量性分析結果..... | 6 |
| 第一部分：「香港民研意見群組」網上調查..... | 6 |
| 第二部分：慎思前後意見變化分析..... | 7 |
| 質性意見分析..... | 9 |
| 結語..... | 11 |
| 附錄..... | 12 |
| 附錄一：頻數表..... | 13 |
| 附錄二：被訪者背景資料..... | 15 |
| 附錄三：「香港民研意見群組」網上調查回應比率計算方式..... | 17 |
| 附錄四：調查問卷..... | 18 |
| (一) 「香港民研意見群組」網上調查問卷..... | 18 |
| (二) 「都市固體廢物收費」線上慎思民調後網上調查問卷..... | 24 |
| 附錄五：「都市固體廢物收費」線上慎思民調討論流程..... | 26 |
| 附錄六：「都市固體廢物收費」線上慎思民調參與者應讀資料..... | 27 |
| 附錄七：「香港民研意見群組」組成..... | 29 |
| 附錄八：數據加權程序..... | 30 |

鳴謝

香港民意研究所（香港民研）謹此感謝史丹福大學協商民主研究中心助理總監蕭瑩敏博士及研究助理 Tenzin Kartsang 為敝研究團隊提供進行慎思民調 (Deliberative Polling) 所需的一切支持與指引，令是次線上慎思民調得以順利舉行。

導言

「慎思民調」是一種鼓勵市民大眾慎思明辨的民意研究方法，由美國史丹福大學創立。香港民研的研究團隊，早在 2009 年已經透過香港大學民意研究計劃的各種工作引入香港。除了主辦各種培訓活動外，還與香港電台聯合主辦各種慎思活動，及後更以《眾言堂》的節目形式出現，推動各種議題的政府諮詢和公眾討論活動。有關香港民研早期的慎思活動，請參閱網站 <https://hkupop.pori.hk/chinese/deliberativePolling/index.html>。近年來，資訊科技突飛猛進，人工智能急速發展，史丹福大學於是開發了一套線上慎思民意調查工具，以精快好省的方法，推動慎思民調的發展。

隨着香港進入「一國兩制」後半期，及香港民研在 2023 年中完成各項「一國兩制 25 周年中期民情總結」，香港民研便開始銳意發展各種可以配合世界、民族、國家和社會當前需要的民研工具，包括推動二次數據分析、設立原始數據資料庫、推介「第二代民情指數」，加強「香港民研意見群組」研究，和開發線上慎思民調等等。是次就「都市固體廢物收費」進行的線上慎思民調，就是要呼應有關發展。

研究設計

香港民研在四月份意見群組網上調查中，涵蓋了三道有關「都市固體廢物收費」的慎思前調查問題，並詢問所有被訪者對參與線上慎思民調之興趣。上述調查於2024年4月12日開始，截至4月15日下午，共59個被訪者表示有興趣參與線上慎思民調。於4月15日，即活動開始前數天，香港民研透過電郵邀請所有於上述問卷相應問題中，表示有興趣者參與線上慎思民調，並發送有關「都市固體廢物收費」的應讀資料，當中包括政策背景資料及各界對不同方案倡議之正反觀點，以供參考。我們亦於同一電郵中向他們提供線上慎思民調平台的測試連結，作測試器材及熟習操作之用。活動舉行前一天，香港民研再向參與者發送提示電郵，當中包括活動頁面連結及操作簡介，並請他們以填寫簡短網上問卷方式確認能否如期參與。最終，活動當日共有14名參與者。

是次線上慎思民調透過由史丹福大學研發的網上平台進行。該平台把14名參與者分作兩個小組同時進行討論，並會協助控制討論議程及時間、協調發言次序等。在進行簡單自我介紹後，參與者對三項議程逐一發表意見及討論，分別為「透過垃圾收費達致減廢回收」、「政府訂立的垃圾收費政策」及「垃圾收費於2024年8月1日實施」，而每項議程的最長討論時間為20分鐘。參與者亦可於進行討論時隨時查看應讀資料及各項方案倡議的正反觀點。兩個組別最終分別以接近一小時及大約半小時完成討論。當完成討論所有議程後，參與者需填寫慎思後網上調查問卷，並解釋慎思活動對其意見的影響。

樣本資料

第一部分：「香港民研意見群組」網上調查

以下為是次「香港民研意見群組」網上調查的樣本資料：

表 1：「香港民研意見群組」網上調查樣本資料

| | |
|---------------------|--|
| 調查方法 | 電郵邀請香港民研意見群組成員參與網上調查 (包括「香港市民代表組群」以及「香港市民自結組群」) |
| 訪問對象 | 12歲或以上的香港居民 |
| 加權方法 | 按照 1) 政府統計處提供的全港人口年齡及性別分佈、教育程度（最高就讀程度）及經濟活動身分統計數字；2) 常規電話調查中的政治狀況評價及政治取向分佈，以「反覆多重加權法」作出調整。 |
| 調查日期 | 2024年4月12日至2024年4月18日 |
| 總成功樣本 | 1,812 (此報告只分析當中1,809位18歲或以上人士) |
| 回應比率 | 6.0% |
| 抽樣誤差 ^[1] | 在95%置信水平，百分比誤差 \pm 2.3% |

[1] 此公報中所有誤差數字均以95%置信水平計算，並假設全部樣本經由隨機抽樣方式獲得。95%置信水平，是指倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查100次，則95次各自計算出的誤差範圍會包含人口真實數字。由於調查數字涉及抽樣誤差，傳媒引用百分比數字時，應避免使用小數點，在引用評分數字時，則可以使用一個小數點。

第二部分：「都市固體廢物收費」線上慎思民調 (e-Deliberative Poll)

以下為是次「都市固體廢物收費」線上慎思民調的樣本資料：

表 2：線上慎思民意調查樣本資料

| | |
|---------|-------------------------------------|
| 調查方法 | 線上視像討論 |
| 調查日期 | 2024 年 4 月 20 日上午 11 時至下午 12 時 30 分 |
| 發出邀請總數 | 30,271 |
| 報名獲確認人數 | 59 |
| 出席人數 | 14 |

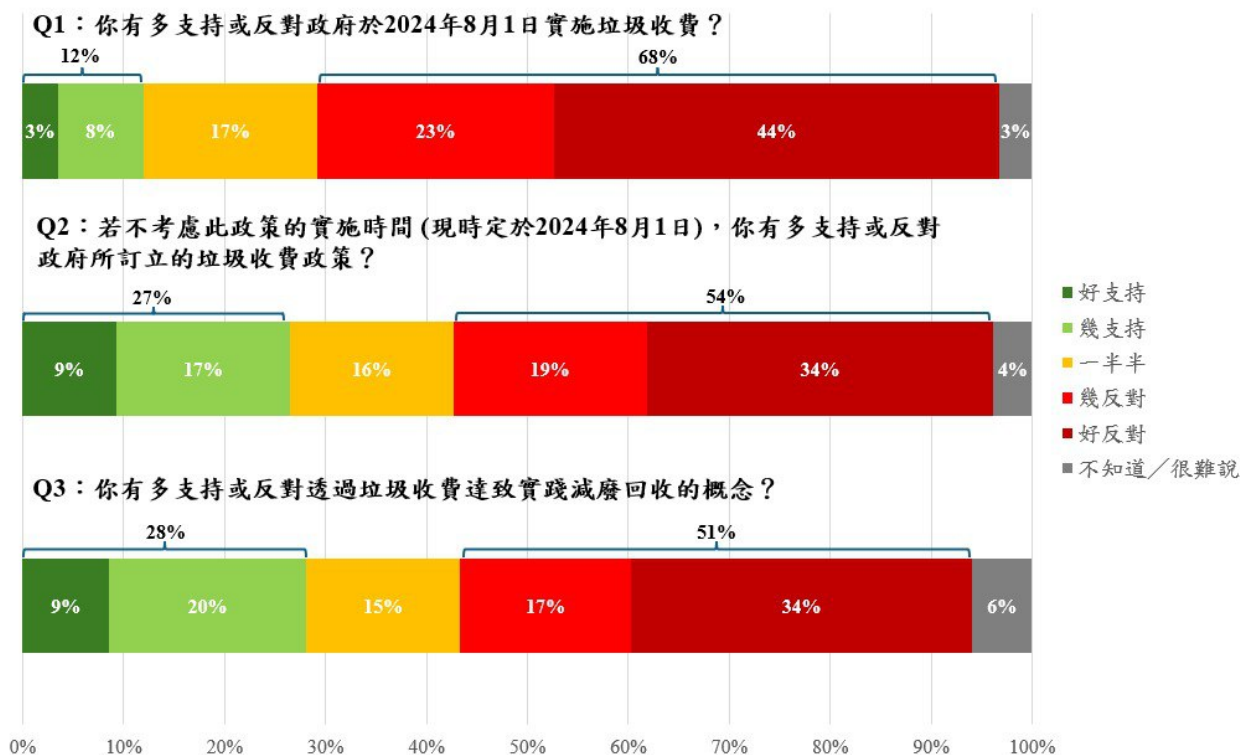
香港民研於 2024 年 4 月 12 日（星期五）在「香港民研意見群組」隨機發送 30,271 個電郵邀請，邀請意見群組成員參與四月份有關政府民望之網上調查及線上慎思民調。截至 4 月 15 日，共 59 名意見群組成員表示有興趣出席線上慎思民調，我們於同日向他們發送確認電郵，並附上有關「都市固體廢物收費」的應讀資料及線上慎思平台測試連結。香港民研於 4 月 19 日再向他們發送提示電郵，請他們確認是否將如期出席，並附上活動頁面連結及操作簡介。最後，共 14 名「香港民研意見群組」成員出席於 4 月 20 日舉行之線上慎思民調。

量性分析結果

第一部分：「香港民研意見群組」網上調查

以下為「香港民研意見群組」四月份網上調查的量性分析結果，所有題目皆經上述加權方法調整，有效樣本為 1,809 人：

圖 1：綜合圖表—「香港民研意見群組」網上調查結果

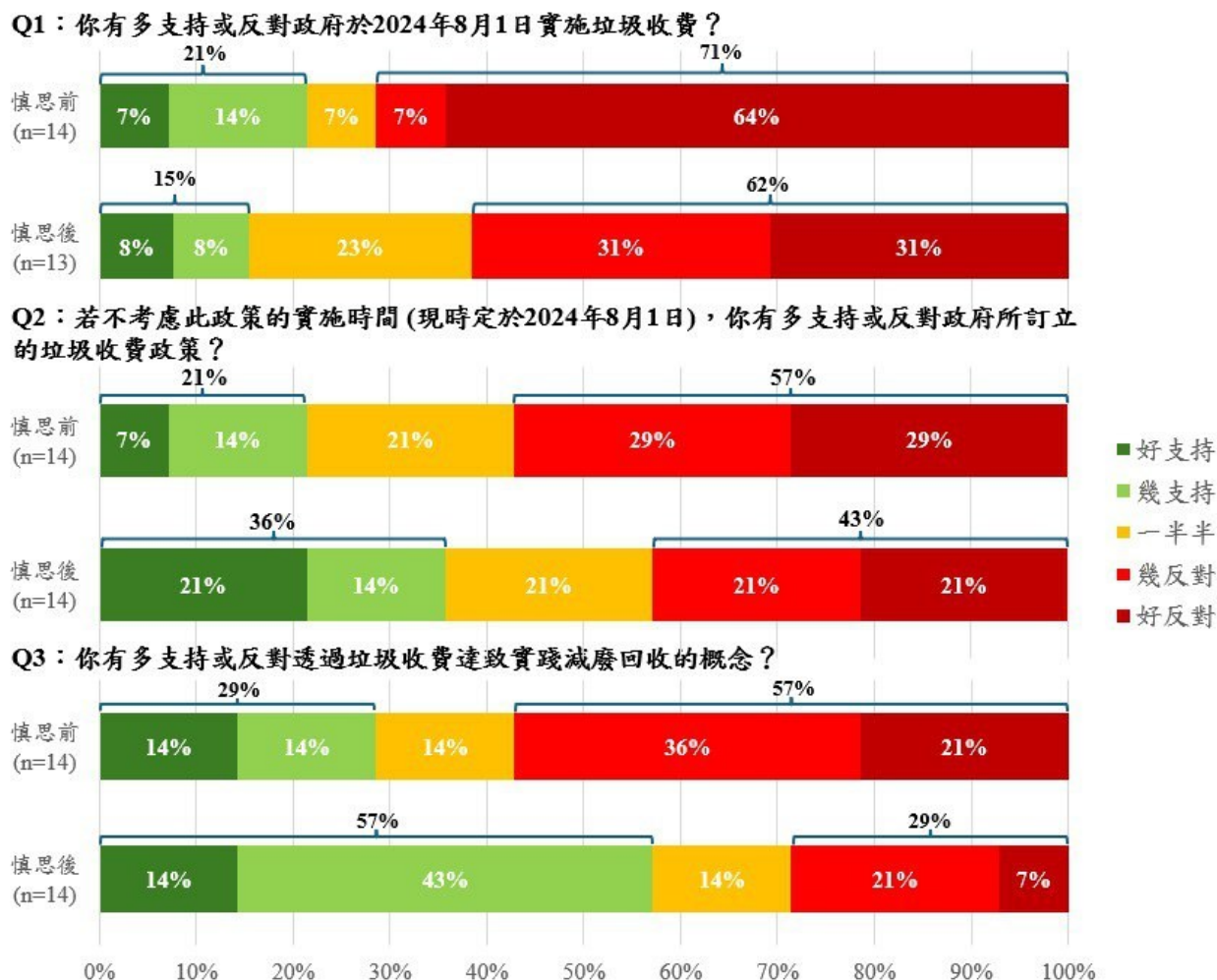


「香港民研意見群組」四月份網上調查結果顯示，只有 12% 被訪者支持政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費，高達 68% 表示反對。平均量值為 2.0，即市民對整項垃圾收費政策的支持程度整體上為「幾反對」。若不考慮此政策的實施時間（現定於 2024 年 8 月 1 日），27% 被訪者支持政府所訂立的垃圾收費政策，54% 表示反對，16% 則表示一半半。平均量值為 2.5，即市民在不考慮政策實施時間的情況下，對政府所訂立的垃圾收費政策支持程度整體上介乎「幾反對」到「一半半」之間。至於「透過垃圾收費達致減廢回收的概念」，28% 被訪者對此表示支持，51% 表示反對，15% 則表示一半半。平均量值同樣為 2.5，即市民對垃圾收費概念的支持程度整體上介乎「幾反對」到「一半半」之間。

第二部分：慎思前後意見變化分析

以下為是次線上慎思民調出席者於慎思前後整體意見變化的量性分析結果，此部分結果並沒有經過加權處理：

圖 2：綜合圖表—慎思民調出席者於慎思前後對各問題的整體意見變化



若只分析線上慎思民調出席者之樣本，慎思後網上調查結果顯示，15%出席者支持政府於2024年8月1日實施垃圾收費，比慎思前21%稍為下跌；而62%出席者於慎思後表示反對，同樣比慎思前71%輕微下跌。餘下的23%出席者於慎思後於此問題選擇一半半，數字比慎思前上升16個百分點。平均量值為2.3，比慎思前上升0.4，即出席者於慎思後對整項垃圾收費政策的支持程度整體上介乎「幾反對」到「一半半」之間。

若不考慮此政策的實施時間(現定於2024年8月1日)，36%出席者於慎思後支持政府所訂立的垃圾收費政策，比慎思前增加14個百分點；43%出席者於慎思後表示反對，比慎思前下跌14個百分點。另外，慎思前後均有21%出席者於此問題選擇一半半選項。平均量值為2.9，比慎思前上升0.5，即在不考慮政策實施時間的情況下，出席者慎思後對政府所訂立的垃圾收費政策支持程度整體上接近「一半半」。

至於「透過垃圾收費達致減廢回收」的概念，57%出席者於慎思後表示支持，比慎思前上升 29 個百分點；29%出席者於慎思後表示反對，比慎思前減少 29 個百分點。另外，慎思前後均有 14%出席者於此問題選擇一半半選項。平均量值為 3.4，即出席者在慎思後對垃圾收費概念的支持程度整體上介乎「一半半」到「幾支持」之間，比慎思前上升 0.7。

除觀察慎思民調出席者於慎思前後對各問題的整體意見變化外，香港民研亦分別對三道問題進行被訪者個人層面意見變化分析。結果顯示，在全部問題中均有約三成半至一半出席者於慎思後出現正向意見變化（例如由「好反對」轉為「幾反對」，或由「幾支持」轉為「好支持」）或負向變化（例如由「好支持」轉為「幾支持」，或由「幾反對」轉為「好反對」）。綜合數據為近八成（79%）出席者於慎思後出現意見變化。

表 3：慎思後的被訪者個人層面意見變化

| | Q1 你有多支持或反對政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費？ | Q2 若不考慮此政策的實施時間（現時定於 2024 年 8 月 1 日），你有多支持或反對政府所訂立的垃圾收費政策？ | Q3 你有多支持或反對透過垃圾收費達致實踐減廢回收的概念？ |
|-----------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| 樣本數目 | 13 | 14 | 14 |
| 正向變化 (變得較支持) | 31% | 36% | 43% |
| 沒有變化 | 54% | 64% | 50% |
| 負向變化 (變得較反對) | 15% | -- | 7% |

質性意見分析

香港民研以 Perplexity AI 歸納兩個線上慎思民調討論小組之主要慎思討論內容。我們將討論小組 (a) 和 (b) 的完整討論文字紀錄分別上載至 Perplexity AI 系統，並指示其將慎思討論內容歸納成五個主要重點。完整討論文字紀錄由史丹福大學線上慎思民調系統直接產生，沒有經過任何人手編輯或校對。

以下為 Perplexity AI 分別對討論小組 (a) 和 (b) 完整討論文字紀錄之歸納，並由 DeepL 翻譯器將其直譯成中文（請以英文版本為準）：

表 4：討論小組 (a) 和 (b) 的主要討論內容

| 討論小組 (a) | 討論小組 (b) |
|--|--|
| <p>1. 支持廢棄物收費計劃</p> <ul style="list-style-type: none"> 大多數參與者支持透過垃圾收費計劃來促進減少和回收廢物。 他們認為這是一項有效的措施，可以激勵人們改變行為，採用更永續的廢棄物管理方法。 不過，他們強調，要使該計劃成功，需要適當的實施和配套措施。 <p>2. 關注與挑戰</p> <ul style="list-style-type: none"> 與會者對缺乏實施該計劃的準備和配套基礎設施表示擔憂。 他們強調需要便利的回收設施和公眾教育來鼓勵參與。 鑑於長期以來的拖延和挫折，與會者對政府有效執行該計劃的能力表示懷疑。 <p>3. 循序漸進與適應性方法</p> <ul style="list-style-type: none"> 許多人建議採用循序漸進、適應性強的方法來實施廢棄物收費計劃。 他們建議從一個簡單且靈活的系統開始，隨著時間的推移不斷改進和完善。 這種方法可以根據回饋和經驗進行調整，而不是一刀切。 <p>4. 補充措施</p> <ul style="list-style-type: none"> 與會者強調，除垃圾收費外，補充措施也很重要。 這些措施可包括鼓勵回收，如回收瓶子或紙張的獎勵制度。 促進源頭減量和提供便利的回收設施也被視為至關重要的組成部分。 <p>5. 政府的作用</p> <ul style="list-style-type: none"> 與會者普遍認為，政府並未為實施垃圾收費計畫做好充分準備。 | <p>1. 垃圾收費計劃</p> <ul style="list-style-type: none"> 垃圾收費計劃備受爭議，約 90% 的人反對該計劃。 政府在沒有妥善解決民眾關切的問題的情況下，過於倉促地實施了該計劃。 該計劃在如何處理和回收所收集的廢物方面缺乏明確的政策。 <p>2. 廢棄物回收</p> <ul style="list-style-type: none"> 政府目前的廢棄物回收工作效果不佳，許多回收的廢棄物最終仍被送往垃圾掩埋場。 在正確的垃圾分類和回收方法方面，缺乏對公眾的教育。 在實施收費計畫之前，政府應專注於改善廢棄物回收基礎設施，並激勵市民。 <p>3. 廢棄物收集</p> <ul style="list-style-type: none"> 垃圾收集程序尚不明確，人們擔心政府將如何管理垃圾袋和執行該計劃。 在後勤方面也存在挑戰，例如如何照顧老人和沒有垃圾袋的人。 在實施收費計畫之前，政府應考慮採用其他廢棄物收集方法，如以社區為基礎的措施。 <p>4. 廢棄物處理</p> <ul style="list-style-type: none"> 香港的垃圾堆填區已接近飽和，政府需要更有效地解決這個問題。 政府應探索其他廢棄物處理方法，如廢棄物焚化發電，以減輕堆填區的負擔。 妥善管理和監控廢棄物處置場對確保環境和公共衛生安全至關重要。 <p>5. 政府政策</p> |

| 討論小組 (a) | 討論小組 (b) |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ● 與會者呼籲改善規劃、提高公眾參與度，並制定全面策略，解決廢棄物管理的各個面向問題。 ● 政府在透過有效的政策實施和配套基礎設施確保該計劃成功方面的作用被認為是至關重要的。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 政府在垃圾收費計劃方面缺乏溝通和透明度，導致公眾的困惑和不信任。 ● 政府應更廣泛地與公眾和利害關係人接觸，以解決他們所關心的問題，並將他們的回饋納入政策中。 ● 在實施收費計畫之前，政府應將環境教育放在首位，並鼓勵減少和回收廢物。 |

另外，香港民研於慎思後網上調查中設有三道開放式問題，嘗試探討參與者於慎思民調後對垃圾收費整體政策、不考慮實施時間的政策本身及「透過垃圾收費達致減廢回收」概念意見轉變或不變的原因，共錄得 36 項質性意見。移除當中與問題無關之回應後，我們把所有回應上載至人工智能系統 Perplexity AI，歸納所收集到的原因，並指示其將內容歸納成三個重點。Perplexity AI 以英文回應後，我們透過 DeepL 翻譯器將其回應直譯成中文，以便讀者參考。（請以英文版本為準）

以下為 Perplexity AI 對市民於慎思後對上述三道問題意見改變或不變原因之歸納，由 DeepL 翻譯器將其直譯成中文（請以英文版本為準）：

表 5：參加者於慎思後對上述三道問題意見改變或不變的原因

| |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 觀點不變 <ul style="list-style-type: none"> ● 堅定的個人信念不變 ● 小組成員意見相似，強化了既有觀點 ● 政府的行為被視為明顯錯誤，因此觀點沒有改變 2. 獲得新觀點 <ul style="list-style-type: none"> ● 從公眾反對政策轉變為認為政府沒有全心全意執行政策 ● 討論中引入的新觀點導致立場改變 ● 儘管沒有改變現有觀點，但討論還是有意義的 3. 政府立即採取行動的必要性 <ul style="list-style-type: none"> ● 政府應盡快採納公眾意見 ● 政府應吸取教訓，改善措施 ● 政府應根據回饋意見立即執行政策 |
|--|

結語

慎思活動是當今世界調解社會和政策衝突的重要機制，它能突破隨機抽樣電話訪問的框架，鼓勵受眾進行理性思辨和批判思考。配合資訊科技和人工智能的急速發展，慎思活動現在可以線上慎思民調 (e-Deliberative Poll) 的方式出現，精快好省地推動慎思活動的發展。香港民研「都市固體廢物收費」線上慎思民調試驗計劃正好展示了上述優勢。

四月份「香港民研意見群組」網上調查顯示，約三分之二香港市民反對政府於今年 8 月 1 日實施垃圾收費。然而，若不考慮政策實施時間，反對率則下跌至約五成半（見圖一），顯示市民主要是反對政策實施的時間表，多於垃圾收費本身概念。

香港民研在網上意見群組調查完成後約一星期所舉辦的線上慎思民調試驗計劃中，發現理性慎思令近八成出席者出現某種程度的意見變化，結果是整體上減低了他們對垃圾收費政策的抗拒，縱使仍然沒有改變民情的主流方向（見圖二）。

因此，我們認為，面對面的慎思活動能夠令市民更加願意接納與自己立場不同的意見，而在是次垃圾收費的主題上，則可減少他們對政府政策的敵意。

附錄

附錄一：頻數表

表 6：「香港民研意見群組」四月份網上調查結果

| | Q1 你有多支持或反對政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費？ | Q2 若不考慮此政策的實施時間(現時定於 2024 年 8 月 1 日)，你有多支持或反對政府所訂立的垃圾收費政策？ | Q3 你有多支持或反對透過垃圾收費達致實踐減廢回收的概念？ |
|---------------------|--------------------------------------|--|-------------------------------|
| 有效樣本 | 1,809 | 1,809 | 1,809 |
| 好支持 } 支持 | 3% } 12% | 9% } 27% | 9% } 28% |
| 幾支持 } 支持 | 8% } 12% | 17% } 27% | 20% } 28% |
| 一半半 | 17% | 16% | 15% |
| 幾反對 } 反對 | 23% } 68% | 19% } 54% | 17% } 51% |
| 好反對 } 反對 | 44% } 68% | 34% } 54% | 34% } 51% |
| 不知道/很難說 | 3% | 4% | 6% |
| 平均量值 ^[2] | 2.0 | 2.5 | 2.5 |

[2] 平均量值是把所有答案按照合理程度，以 1 分最低 5 分最高量化成為 1、2、3、4、5 分，再求取樣本平均數值。

表 7：慎思民調出席者於慎思前後對各問題的整體意見變化（沒有加權處理）

| Q1 你有多支持或反對政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費？ | | | |
|--|-----------|-----------|-------------|
| | 慎思前 | 慎思後 | 整體變化 |
| 有效樣本 | 14 | 13 | -- |
| 好支持 } 支持 | 7% } 21% | 8% } 15% | +1% } -6% |
| 幾支持 } 支持 | 14% } 21% | 8% } 15% | -7% } -6% |
| 一半半 | 7% | 23% | +16% |
| 幾反對 } 反對 | 7% } 71% | 31% } 62% | +24% } -10% |
| 好反對 } 反對 | 64% } 71% | 31% } 62% | -34% } -10% |
| 平均量值 ^[3] | 1.9 | 2.3 | +0.4 |
| Q2 若不考慮此政策的實施時間(現時定於 2024 年 8 月 1 日)，你有多支持或反對政府所訂立的垃圾收費政策？ | | | |
| | 慎思前 | 慎思後 | 整體變化 |
| 有效樣本 | 14 | 14 | -- |
| 好支持 } 支持 | 7% } 21% | 21% } 36% | +14% } +14% |
| 幾支持 } 支持 | 14% } 21% | 14% } 36% | -- } +14% |
| 一半半 | 21% | 21% | -- |
| 幾反對 } 反對 | 29% } 57% | 21% } 43% | -7% } -14% |

| | | | |
|---|---|--|--|
| 好反對 } 平均量值 ^[3] | 29% } 2.4 | 21% } 2.9 | -7% } +0.5 ^[4] |
| Q3 你有多支持或反對透過垃圾收費達致實踐減廢回收的概念？ | | | |
| 有效樣本 | 14 | 14 | -- |
| 好支持 } 支持 幾支持 } 一半半 幾反對 } 反對 好反對 } | 14% } 29% 14% } 14% } 36% } 57% 21% } | 14% } 57% 43% } 14% } 21% } 29% 7% } | -- } +29% +29% } -- } -14% } -29% -14% } |
| 平均量值 ^[3] | 2.6 | 3.4 | +0.7 |

[3] 平均量值是把所有答案按照合理程度，以 1 分最低 5 分最高量化成為 1、2、3、4、5 分，再求取樣本平均數值。

[4] 代表該數字與上次調查結果的差異超過在 95% 置信水平的抽樣誤差，表示有關變化在統計學上表面成立。不過，變化在統計學上成立與否，並不同有關變化是否有實際用途或意義。

附錄二：被訪者背景資料

表 8：被訪者背景資料

| | | 「香港民研意見群組」網上調查 | | | | 線上慎思民調 | |
|------------|-----------------------------------|----------------|------|-------|------|--------|------|
| | | 原始數字 | | 加權數字 | | 原始數字 | |
| | | 頻數 | 百分比 | 頻數 | 百分比 | 頻數 | 百分比 |
| 性別 | 男 | 1,028 | 57% | 836 | 46% | 10 | 71% |
| | 女 | 751 | 42% | 925 | 51% | 4 | 29% |
| | 其他 | 25 | 1% | 44 | 2% | -- | -- |
| | 合計 | 1,804 | 100% | 1,805 | 100% | 14 | 100% |
| | 拒答 | 5 | | 4 | | -- | |
| 年齡組別 | 18 - 29 歲 | 233 | 13% | 234 | 13% | 3 | 21% |
| | 30 - 39 歲 | 482 | 28% | 286 | 16% | 3 | 21% |
| | 40 - 49 歲 | 402 | 23% | 314 | 18% | 2 | 14% |
| | 50 - 59 歲 | 311 | 18% | 411 | 23% | 3 | 21% |
| | 60 - 69 歲 | 261 | 15% | 425 | 24% | 2 | 14% |
| | 70 歲或以上 | 62 | 4% | 101 | 6% | 1 | 7% |
| | 合計 | 1,751 | 100% | 1,772 | 100% | 14 | 100% |
| | 拒答 | 58 | | 37 | | -- | |
| 教育程度 | 小學或以下 | 5 | <1% | 6 | <1% | -- | -- |
| | 初中(中一至中三) | 40 | 2% | 196 | 11% | -- | -- |
| | 高中(中四至中七/ DSE/毅進) | 251 | 14% | 958 | 53% | -- | -- |
| | 專上教育：非學位課程 (包括文憑/證書/副 學位課程) | 295 | 16% | 134 | 7% | 4 | 29% |
| | 專上教育：學位課程 (包括學士學位/研究 院) | 1,216 | 67% | 512 | 28% | 10 | 71% |
| | 合計 | 1,807 | 100% | 1,807 | 100% | 14 | 100% |
| | 拒答 | 2 | | 2 | | -- | |
| 經濟活動 狀況 | 行政及專業人員 | 673 | 38% | 336 | 19% | 3 | 21% |
| | 文職及服務人員 | 521 | 29% | 529 | 30% | 6 | 43% |
| | 勞動工人 | 67 | 4% | 126 | 7% | -- | -- |
| | 學生 | 38 | 2% | 68 | 4% | 1 | 7% |
| | 料理家務者/家庭主婦 | 75 | 4% | 180 | 10% | 2 | 14% |
| | 退休人士 | 287 | 16% | 405 | 23% | 2 | 14% |
| | 失業/待業/其他非在 職 | 99 | 6% | 102 | 6% | -- | -- |
| | 其它 | 21 | 1% | 36 | 2% | -- | -- |
| | 合計 | 1,781 | 100% | 1,781 | 100% | 14 | 100% |
| | 拒答 | 28 | | 28 | | -- | |

| | | 「香港民研意見群組」網上調查 | | | | 線上慎思民調 | |
|------|---------------------|----------------|------|-------|------|--------|------|
| | | 原始數字 | | 加權數字 | | 原始數字 | |
| | | 頻數 | 百分比 | 頻數 | 百分比 | 頻數 | 百分比 |
| 政治取向 | 民主派 | 1,059 | 60% | 373 | 21% | 10 | 71% |
| | 建制派 | 52 | 3% | 306 | 17% | -- | -- |
| | 中間派 | 147 | 8% | 300 | 17% | 2 | 14% |
| | 沒有政治傾向／政治中立／不屬於任何派別 | 420 | 24% | 643 | 36% | 2 | 14% |
| | 不知道／很難說 | 101 | 6% | 157 | 9% | -- | -- |
| | 合計 | 1,779 | 100% | 1,779 | 100% | 14 | 100% |
| | 拒答 | 30 | | 30 | | -- | |
| 社會階層 | 上層階級 | 12 | 1% | 4 | <1% | -- | -- |
| | 中產階級的上層 | 76 | 4% | 46 | 3% | -- | -- |
| | 中產階級 | 467 | 26% | 318 | 18% | 5 | 36% |
| | 中產階級的下層 | 757 | 43% | 771 | 43% | 8 | 57% |
| | 下層或基層階級 | 417 | 24% | 548 | 31% | 1 | 7% |
| | 不知道／很難說 | 39 | 2% | 88 | 5% | -- | -- |
| | 合計 | 1,768 | 100% | 1,775 | 100% | 14 | 100% |
| 拒答 | 41 | | 34 | | -- | | |

附錄三：「香港民研意見群組」網上調查回應比率計算方式

香港民研所採用的有關樣本回應的定義和回應率之計算方法均符合國際標準。香港過往的社會調查已發展自己一套的接觸率 (contact rates)、合作率 (cooperation rates) 或回應率 (response rates) 等的定義。

對於網上調查香港民研一般彙報成功率 (success rate)，本研究之成功率之計算方法可參考下表。

表 9：「香港民研意見群組」網上調查成功率的計算方法 (香港民研之定義)

| |
|--|
| 訪問成功率 |
| = $\frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{已發出網上調查電郵邀請的總數}} \times 100.0\%$ |
| = $\frac{1,812}{30,271} \times 100.0\%$ |
| = 6.0% |

附錄四：調查問卷**(一) 「香港民研意見群組」網上調查問卷**

你是否 12 歲或以上的香港人？

- 是
- 不是 → 你並非今次調查的目標對象。感謝抽空回應！

年齡範圍

- 18 歲或以上
- 12 至 17 歲

你現時是否住在香港？

- 是
- 不是，離開一段時間(如離港讀書／工作)
- 不是，已移民／長期不在香港 → 你並非今次調查的目標對象。感謝抽空回應！

香港民研調查顯示，特首李家超在三月份的評分為 47.4 分，較一月份下跌 4.7 分，你估計是什麼原因？

香港民研調查又顯示，特區政府在三月份的滿意率淨值為負 11 個百分點，比一月份數字下跌 8 個百分點，你估計是什麼原因？

請你對**特首李家超**的支持程度給予評分，0 分代表絕對不支持，100 分代表絕對支持，50 分代表一半半，你會給**特首李家超**多少分？

- ____ 分
- 不知道
- 不認識他

假設你現在有權決定續任或罷免**李家超**作為**特首**，你會如何決定？

- 續任
- 罷免
- 棄權
- 不知道／很難說

你有多滿意或不滿特區政府的整體表現？

- 好滿意
 幾滿意
 一半半
 幾不滿
 好不滿
 不知道／很難說

整體而言，你有多滿意或不滿現時香港的……？

| | 好滿意 | 幾滿意 | 一半半 | 幾不滿 | 好不滿 | 不知道／ 很難說 |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| 政治狀況 | | | | | | |
| 經濟狀況 | | | | | | |
| 民生狀況 | | | | | | |

你有多支持或反對政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費？

- 好支持
 幾支持
 一半半
 幾反對
 好反對
 不知道／很難說

若不考慮此政策的實施時間（現時定於 2024 年 8 月 1 日），你有多支持或反對政府所訂立的垃圾收費政策？

- 好支持
 幾支持
 一半半
 幾反對
 好反對
 不知道／很難說

你有多支持或反對透過垃圾收費達致實踐減廢回收的概念？

- 好支持
 幾支持
 一半半
 幾反對
 好反對
 不知道／很難說

接著，我們希望邀請你參加一個線上關於「都市固體廢物收費」的線上慎思民意調查，用最科學的方法了解香港居民的意見和民情的成因。以下為活動詳情，以供參考：

日期：4月20日(星期六)

時間：11:00-12:30

形式：線上視像討論

語言：廣東話

活動流程：

參加者需要在活動當天(星期六)上午11時前，進入慎思民調的網頁(網址將於確定參與資格後發放)。我們會要求參加者提早10分鐘進入頁面，以免受技術問題影響阻礙參與。進入慎思民調的網頁後，AI主持人(即機械人)會帶領參加者進行討論，整個活動共有三節有關都市固體廢物收費不同範疇的討論，最後將會要求參加者在討論後填寫一份問卷。請注意，慎思討論時，我們要求各人以真正容貌進行討論，但所有可以識別個人身份的資料，都不會被公開。所有參與討論者，都要作出有關保證。

你有沒有興趣參與香港民研於4月20日(星期六)11:00-12:30舉辦的線上慎思民意調查？

- 有興趣
- 沒有興趣／無暇參與

個人資料

接下來，我們會收集你一些個人資料，方便研究分析。請放心，你的資料會保密。

性別

- 男
- 女
- 其他

出生地

- 香港
- 中國大陸
- 台灣
- 澳門
- 東南亞(馬來西亞、印尼、越南等)
- 加拿大
- 美國
- 澳洲
- 英國
- 其他
- 不知道

(只問不在香港出生的被訪者)那麼你來了香港多少年？

- ____年
- 不知道／不記得

年齡

_____歲

如果用世代名稱來形容，你屬於：

- 六十前
- 六十後
- 七十後
- 八十後
- 九十後
- 零零後
- 不知道／很難說

出生年份

_____年

(只問不肯透露準確年齡的 18 歲或以上被訪者) 年齡 (範圍)

- 18 – 19 歲
- 20 – 24 歲
- 25 – 29 歲
- 30 – 34 歲
- 35 – 39 歲
- 40 – 44 歲
- 45 – 49 歲
- 50 – 54 歲
- 55 – 59 歲
- 60 – 64 歲
- 65 – 69 歲
- 70 歲或以上

(只問不肯透露準確出生年份的被訪者) 出生年份 (範圍)

- 1950 之前
- 1950 – 1959
- 1960 – 1969
- 1970 – 1979
- 1980 – 1989
- 1990 – 1999
- 2000 – 2009
- 2010 – 2012

教育程度 (最高就讀程度，即不論有否完成該課程，包括現正就讀)

- 小學或以下
- 初中 (中一至中三)
- 高中 (中四至中七／DSE／毅進)
- 專上教育：非學位課程 (包括文憑／證書／副學位課程)

專上教育：學位課程(包括學士學位／研究院)

就業狀況／工作性質

(老闆／自僱／Freelance／散工／公務員並非合適答案，請根據工作性質或內容作答)

- 行政及專業人員
- 文職及服務人員
- 勞動工人
- 學生
- 料理家務者／家庭主婦
- 退休人士
- 失業／待業／其他非在職
- 其他：_____

(只問 18 歲或以上的被訪者)

你於 2023 年區議會選舉是有投票，是登記選民但沒有投票，還是並非登記選民？

(「2023 年區議會選舉」即選出現屆區議會的選舉)

- 有投票
- 是登記選民，但沒有投票
- 不是登記選民
- 不記得／不知道／很難說

(只問 18 歲或以上的被訪者)

你於 2021 年立法會選舉是有投票，是登記選民但沒有投票，還是並非登記選民？

(「2021 年立法會選舉」即選出今屆立法會的選舉)

- 有投票
- 是登記選民，但沒有投票
- 不是登記選民
- 不記得／不知道／很難說

你認為自己的政治取向，是傾向以下哪一類？

- 民主派
- 建制派
- 中間派
- 其他：_____
- 沒有政治傾向／政治中立／不屬於任何派別
- 不知道／很難說

你現正居住的單位是屬於自置還是租住？

- 自置
- 租住(包括免交租金或由僱主提供)

現正居住單位的類型

(如屬於劏房，則視乎本身單位的類型)

- 公屋 (包括長者安居樂計劃、其他公營租住房屋單位)
- 未補地價居屋 (包括夾屋、其他資助出售單位)
- 私樓 (包括已補地價的居屋／其他資助房屋、村屋、員工宿舍)
- 其他 (包括學生宿舍、安老院、工廈、酒店、臨時房屋等)

婚姻狀況

- 單身
- 已婚／同居
- 離婚／分居／喪偶

你認為自己是否公民社會的活躍份子？

- 是
- 不是

你認為你的家庭屬於以下哪個階級？

- 上層階級
- 中產階級的上層
- 中產階級
- 中產階級的下層
- 下層或基層階級
- 不知道／很難說

你有沒有 2 字頭或 3 字頭的家居電話號碼？

(無須提供電話號碼)

- 有
- 沒有

問卷完

感謝你完成問卷！

(二) 「都市固體廢物收費」線上慎思民調後網上調查問卷

你有多支持或反對政府於 2024 年 8 月 1 日實施垃圾收費？

- 好支持
- 幾支持
- 一半半
- 幾反對
- 好反對
- 不知道／很難說

請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變：

若不考慮此政策的實施時間(現時定於 2024 年 8 月 1 日)，你有多支持或反對政府所訂立的垃圾收費政策？

- 好支持
- 幾支持
- 一半半
- 幾反對
- 好反對
- 不知道／很難說

請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變：

你有多支持或反對透過垃圾收費達致實踐減廢回收的概念？

- 好支持
- 幾支持
- 一半半
- 幾反對
- 好反對
- 不知道／很難說

請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變：

問卷完

感謝你完成問卷！

附錄五：「都市固體廢物收費」線上慎思民調討論流程

議程（一）：透過垃圾收費達致減廢回收

| | |
|-------|--|
| 贊成(1) | 堆填區飽和，推動源頭減廢，垃圾收費能推動回收配套及回收業發展，鼓勵資源共享。 |
| 贊成(2) | 市民會減少購買過度包裝的產品，推動「生產者責任制」概念。 |
| 反對(1) | 政策會令人着重自己的麻煩，挑戰灰色地帶，看不到保護環境的原意。 |
| 反對(2) | 增加商店營運開支，最後轉嫁消費者身上，削減市民消費意欲，違背振興經濟方針。 |

議程（二）：政府訂立的垃圾收費政策

| | |
|-------|---------------------------------------|
| 贊成(1) | 可參考國際間同類政策構思，可在「先行先試」後微調方案，執行上應不成問題。 |
| 贊成(2) | 「按袋收費」便利市民，配合教育能推動市民留意分類回收，實踐資源共享。 |
| 反對(1) | 牽涉眾多持份者，各方理解不一，試行範圍小，市民未能熟習，減低他們信心。 |
| 反對(2) | 鄉郊地方及「三無大廈」缺乏管理，若未加強監管及教育，政策會令衛生情況惡化。 |

議程（三）：垃圾收費於2024年8月1日實施

| | |
|-------|--------------------------------------|
| 贊成(1) | 有充裕時間「先行先試」，將來亦可適時行使酌情權，以便利市民。 |
| 贊成(2) | 籌備超過30個月，加上延後實施時間，當局有足夠時間改善細節，向公眾解說。 |
| 反對(1) | 難以於數月間改善細節，增設回收設施，如期推行恐出現混亂。 |
| 反對(2) | 現時市民回收意識薄弱，政策教育於其他國家亦需時，現階段難以得到市民支持。 |

附錄六：「都市固體廢物收費」線上慎思民調參與者應讀資料

| | |
|--------------------------------|--|
| <p>垃圾收費政策： 背景資料</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 環境保護署網頁顯示，垃圾收費有助驅動企業和公眾實踐減廢回收，並帶動回收相關行業的持續發展及創造綠色就業，最終減少碳排放以應對氣候變化。此政策長遠目標定於約 2035 年發展足夠的轉廢為能設施，長遠擺脫依賴堆填區，實現「零廢堆填」。政府將於 2024 年 8 月 1 日正式實施垃圾收費，收費模式有兩種：分別為 (i)「按袋」/「按標籤」收費及 (ii) 按重收「入閘費」，適用的收費模式視乎垃圾產生者使用何種垃圾收集服務而定。建築廢物、化學廢物及醫療廢物則不受垃圾收費管制，而受其現有相關收費機制規管。(環境保護處 https://bit.ly/49HILcO) • 備註：落實垃圾收費的《2021 年廢物處置（都市固體廢物收費）（修訂）條例》（修訂條例）草案已在 2021 年 8 月 26 日獲立法會通過，原定於 2023 年年底開始實施，其後經歷兩度押後至 2024 年 8 月 1 日起實施。(香港電台：政府延遲垃圾徵費至明年 4 月 1 日實施 稱回應業界訴求 https://bit.ly/4aSQOFE、政府新聞網：垃圾收費生效日改為 8 月 1 日 https://bit.ly/3JpuirX) |
|--------------------------------|--|

| <p>傾向支持垃圾徵費政策的相關資料</p> | <p>傾向反對垃圾徵費政策的相關資料</p> |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • 環境及生態局局長謝展寰表示，垃圾收費乃世界上眾多先進社會多年來實證有效的措施：參考外國經驗，推行垃圾收費能推動市民進行回收，並可透過妥善處理廢物改善香港公眾衛生環境。另外，政府表示有充裕時間夠透過現正實行的「先行先試」了解各界在政策下面對的問題，而將來亦可透過行使酌情權，如在傳統節日免除使用指定袋或標籤以便利市民。(環境及生態局局長謝展寰 1 月 15 日在明報有關垃圾收費的撰文 https://bit.ly/3Uijfao、垃圾徵費 回應會否押後擱置 李家超：這是已訂立法律 總結「先行先試」後再部署 https://bit.ly/3vOMCYD、陸恭蕙：不應以經濟不佳為藉口叫停垃圾收費 https://bit.ly/3Q3M5J1) • 有團體認為在都市廢物量不斷上升之際，應儘快推行垃圾收費以推動「源頭減廢」。他們認為政策能鼓勵市民進行環保消費，「應用才用」。同時，他們指出垃圾收費是完善本地回收配套及促進回收業的契機。(綠色力量：垃圾徵費 點解唔制 https://bit.ly/3vTebQs) • 有團體亦指出香港既有的三個堆填區預計會在未來數年相繼飽和，故認為市民認擺脫過度依賴堆填區的習慣，保障香港土地資源。另外，香港於 2022 年達 30% 都市固體廢物均為廚餘，若賴以焚化方式處理，當中的水份 | <ul style="list-style-type: none"> • 部分市民認為垃圾徵費執行細節頗為模糊，試行計劃覆蓋範圍極小，而政府解說亦難以服眾（如著市民鋸開大型垃圾以減少棄置費用）。他們認為政府未能令市民明白政策的願景，如收費對保護環境的實際益處。(垃圾袋徵費「甩鞭」港府議員互卸責 評論：集中搞選舉失宣傳時機 https://bit.ly/3UfmYWk、垃圾徵費 議員籲環保署官員多花心思解說：地拖棍形容有啲嘩然 https://bit.ly/3vz8Spm、垃圾收費 — 如何避免因快得慢？政策思維需要調整嗎？ https://bit.ly/3xuwr36) • 有團體認為由於香港社會缺乏足夠環保意識，對分類回收並未達成基本共識，故此市民對此政策可能會出現抗拒，欠缺充足回收設施亦會增加政策實行難度。(中評數據：垃圾徵費 香港為何難辦 https://bit.ly/43QEZgI、江玉歡促無限期押後垃圾收費：好多嘢冇諗清楚、先行先試好失敗 https://bit.ly/4cY10OP) • 有持份者擔心「三無大廈」及鄉郊地區將成為政策漏洞。他們指出這些地點現已出現嚴重亂丟垃圾問題，擔心在缺乏管理的情況下，垃圾收費會令問題惡化，並會加重街道清潔工人的工作。此外，有市民認為垃圾收費有機會令不想付費者把垃圾堆積家中，或以不當形式處理廢物，衍生衛生問題。(垃圾 |

| | |
|--|--|
| <p>會令焚化時耗費大量額外能源。(思匯政策 十年未達減廢目標 垃圾徵費或成轉機但需大量配套 https://bit.ly/3TPLwnh)</p> <ul style="list-style-type: none"> 有團體表示垃圾收費有效針對生產者責任，推動以重用取締即棄文化，並鼓勵資源共享，長遠有助解決香港垃圾圍城困局。(綠色和平 https://bit.ly/3VOOXgE) | <p>徵費前瞻 垃圾收費談何易，三無大廈及鄉郊難上難 https://bit.ly/3U9zTZG、垃圾徵費 2024 塞渠、結業潮...網民憂引發 5 大亂象：爆大鑊點算？https://bit.ly/3U8OJzL)</p> <ul style="list-style-type: none"> 部分持份者反映現時經濟環境仍欠佳，而垃圾收費會增加商店（尤其飲食業）營運開支，令成本最後轉嫁到消費者，最終減少市民消費意欲，違背振興經濟的方針。(垃圾徵費 垃圾徵費增開支 食肆料月貴萬元 https://bit.ly/4aPaPfZ) |
|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| <p>政策方案 參考： 其他地區 例子</p> | <p>韓國</p> <ul style="list-style-type: none"> 自 1995 年起實施垃圾收費，現時回收率高達 60% 具清晰垃圾分類指引：家居垃圾分作一般、食物及可回收垃圾；罰款制度嚴格 <p>日本</p> <ul style="list-style-type: none"> 回收券：有償回收 回收分類仔細，地方政府部門亦會為市民提供清晰指示 <p>台北市</p> <ul style="list-style-type: none"> 必須使用指定袋，並於特定時間地點棄置垃圾 2021 年一般廢棄物回收率達 61.1% | <ul style="list-style-type: none"> 垃圾徵費下的韓國家居回收日常 https://bit.ly/4aHfC3P 垃圾徵費 日本推行數十載已成模範生 沖繩港人家庭分享成功要訣 https://bit.ly/3JgFE1m 日本及其他地區方案 https://bit.ly/3J9IR31 海外地區垃圾收費方案參考 https://bit.ly/43Otfen 台北市方案 https://bit.ly/3xBRroy |
|--|--|--|

附錄七：「香港民研意見群組」組成

樣本資料收集中，「香港市民代表組群」及「香港市民自結組群」皆以網上問卷形式收集。

當中「香港市民代表組群」來自恆常隨機電話調查中所招募的「民研意見團」成員。香港民研會以「民研意見團」為框架因應不同研究項目進行抽樣調查，而住戶中任何一位合乎資格的家庭成員皆可能獲邀參與個別研究項目。

另外，「香港市民自結組群」則來自網上招募，市民只需要於香港民研的網站上登記成為自結組群的成員即可參加網上問卷。

所收集的全部「組群」數據均會用「反覆多重加權法」調整處理，以減低自我篩選誤差 (self-selection bias) 或參與誤差 (participation bias) 的影響。詳見數據加權程序說明。

附錄八：數據加權程序

香港民研過去幾十年來一直採用及改進加權方法。香港民研在本次調查中的意見群組部分採用“2x5x2x4x5x4”的加權程序，一共涉及六個變量，分別是性別、年齡、教育程度、經濟活動身分、政治狀況評價以及政治取向。基本上，在幾乎所有香港民研所進行的調查中該些原始數據均會按照政府統計處提供的全港實際情況數字進行「反覆多重加權」。因此樣本的性別、年齡、教育程度及經濟活動身分會與政府統計處所公佈的數字匹配，而政治狀況評價和政治取向的分佈亦會與恆常隨機抽樣電話調查中的分佈亦數字匹配。這種「反覆多重加權法」是處理香港民研調查數據最實用的方法。

簡而言之，用作加權處理的性別年齡劃分如下：

- 男 12-29 歲
- 男 30-39 歲
- 男 40-49 歲
- 男 50-59 歲
- 男 60 歲或以上
- 女 12-29 歲
- 女 30-39 歲
- 女 40-49 歲
- 女 50-59 歲
- 女 60 歲或以上

用作加權處理的教育程度劃分如下：

- 中學或以下
- 大專或以上

用作加權處理的經濟活動身分劃分如下：

- 工作人口及其他
- 料理家務者
- 學生
- 退休人士

用作加權處理的政治狀況評價劃分如下：

- 好滿意
- 幾滿意
- 一半半 // 不知道 / 很難說 // 拒答
- 幾不滿
- 好不滿

用作加權處理的政治取向劃分如下：

- 民主派
- 建制派
- 中間派 // 其它 // 沒有政治傾向 / 政治中立 / 不屬於任何派別 // 不知道 / 很難說 // 拒答