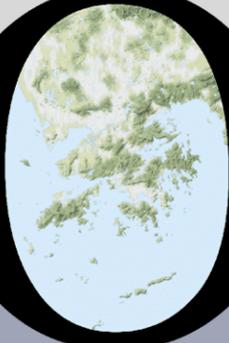


PORI



HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE

香 港 民 意 研 究 所

「支援照顧者」線上慎思民調
結果發佈會
2024年12月12日

發佈會流程

2

- 香港民研最新發展
- 「支援照顧者」線上慎思民調研究簡介
- 量性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查
 - 慎思前後意見變化
- 質性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應
 - 線上慎思民調討論內容
 - 慎思後問卷 – 開放式問題回應

香港民研最新發展：最新進度

3

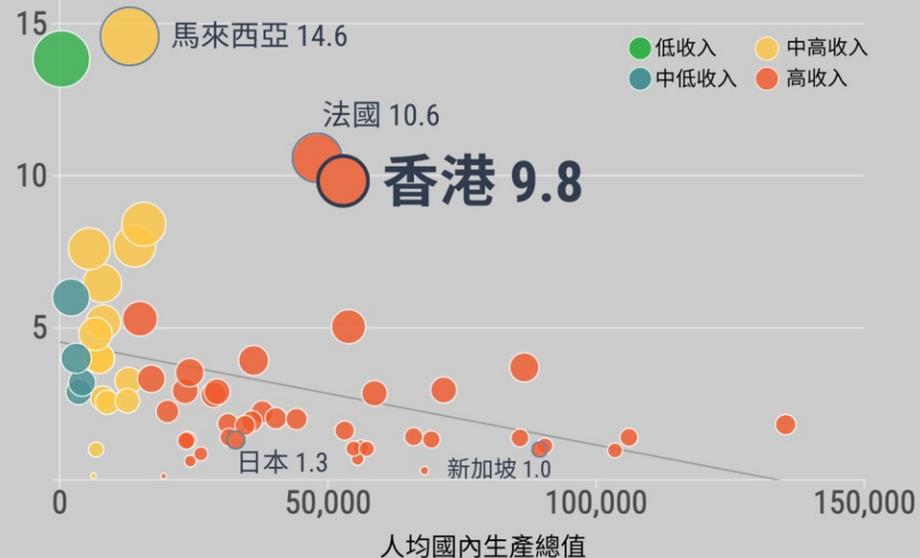
- **專題民調**：香港民研已於11月底完成發布首個有關伴侶結識渠道及生育意向的專題民調，引發不少討論和轉載。民研緊接於12月初推出第二次專題民調，主題為港人對居住環境及對劏房規管的意見，數據收集仍在進行中，暫定明年1月透過社交媒體及網站發布結果。
- **國際數據**：民研最近整合了聯合國國際勞工組織數據庫有關世界各地的職業傷亡致命率，並與勞工處最新的職業安全報告作比較，發現香港2023年的職業傷亡致命率為 9.8%，遠高於世界上大部分高收入的國家／地區。全文可見12月9日發表的貼文。民研會繼續引用更多國際數據，以回應香港社會需求，希望成為一道通向世界的窗口。
- **電話民調**：香港民研於11月進行有關傳媒評價的電話民調，顯示 65% 被訪者認為香港新聞傳媒有自我審查，創 1997 年有紀錄以來新高；認為新聞傳媒批評中央政府／特區政府時有顧忌的比率亦是 1997 年以來最高。

香港民研最新發展：最新進度

4

2023年職業傷亡致命率 9.8 比新加坡高近 9 倍

職業傷亡致命率 - 每 100,000 人



註：以上數據取自各地 2021 至 2023 年間最近期的報告

數據來源：Occupational Safety and Health Statistics (OSH) database, ILOSTAT (聯合國國際勞工組織), 世界銀行, 國際貨幣基金組織

國際

PORI
HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究機構

傳媒有冇充份發揮言論自由? 53%人認為有 淨值負15個百分點 創歷史新低



PORI
HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究機構

發佈會流程

5

- 香港民研最新發展
- 「支援照顧者」線上慎思民調研究簡介
- 量性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查
 - 慎思前後意見變化
- 質性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應
 - 線上慎思民調討論內容
 - 慎思後問卷 – 開放式問題回應

線上慎思民調 (e-Deliberative Poll) – 研究簡介

6

- 「慎思民調」是一種鼓勵市民大眾慎思明辨的民意研究方法，由美國史丹福大學創立。
- 是次線上慎思民調在史丹福大學研發的網上平台進行。平台將14名參與者分作兩個小組同時進行討論，並協助控制討論議程及時間、協調發言次序等。
- 進行簡單自我介紹後，參與者開始就兩項對議程輪流發表意見及討論，兩項議程分別為「如何分配資源」及「應否將資源重點投放在關愛隊以支援照顧者」。參與者亦可於進行討論時，隨時查看應讀資料及各項方案倡議的正反觀點。
- 兩個組別最終分別以大約半小時及接近一小時完成討論。
- 完成討論所有議程後，參與者需填寫慎思後網上調查問卷，並解釋慎思活動對其意見的影響。

樣本資料 - 「香港民研意見群組」網上問卷調查

7

- 調查日期：1-9/11/2024
- 調查方法：電郵邀請香港民研意見群組成員參與網上調查*
（包括「香港市民代表組群」以及「香港市民自結組群」）
- 訪問對象：12歲或以上的香港居民
- 成功樣本數目：1,590
- 成功率：2.1%
- 抽樣誤差：在95%置信水平下，百分比誤差不超過 $\pm 2.5\%$
- 加權方法：按照（1）政府統計處提供的全港人口性別及年齡分佈、教育程度（最高就讀程度）及經濟活動身分統計數字；（2）常規電話調查中的政治取向及政治狀況評價分佈，以「反覆多重加權法」作出調整。

* 當中包括五道有關「支援照顧者」的選擇題及一道開放式問題，並邀請出席線上慎思民調活動

樣本資料 - 「支援照顧者」線上慎思民調參與者

8

- 日期：6/11/2024 (12:30 – 13:30)
- 調查方法：線上視像討論
- 發出邀請總數：74,127
- 報名獲確認人數：29
- 出席人數：14

邀請及確認流程

- | | |
|----------|--|
| 1/11 (五) | 邀請電郵：
意見群組網上調查、線上慎思民調招募 |
| 4/11 (一) | 確認電郵及電話提示：
提供慎思民調應讀資料、線上平台測試連結 |
| 5/11 (二) | 電郵提示：
提示參與、提供活動頁面連結、平台操作簡介 |

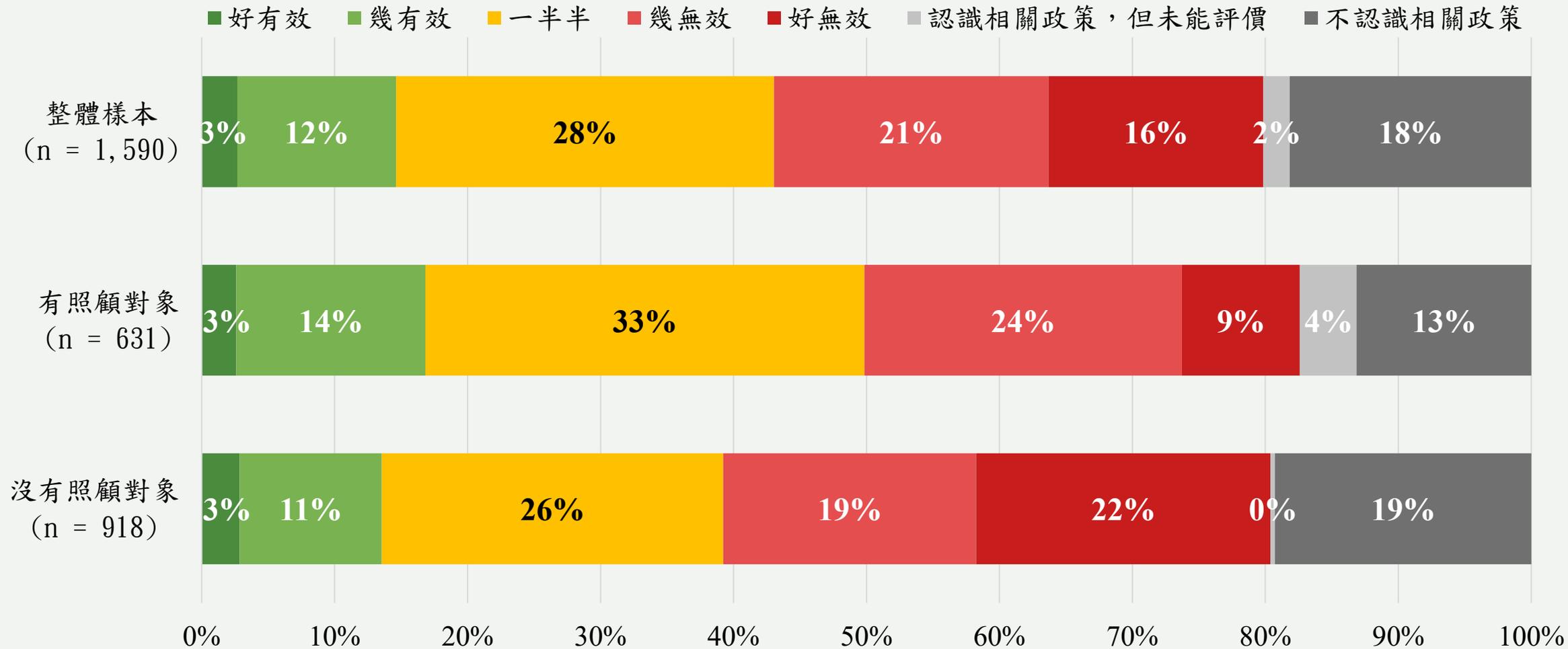
發佈會流程

9

- 香港民研最新發展
- 「支援照顧者」線上慎思民調研究簡介
- 量性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查
 - 慎思前後意見變化
- 質性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應
 - 線上慎思民調討論內容
 - 慎思後問卷 – 開放式問題回應

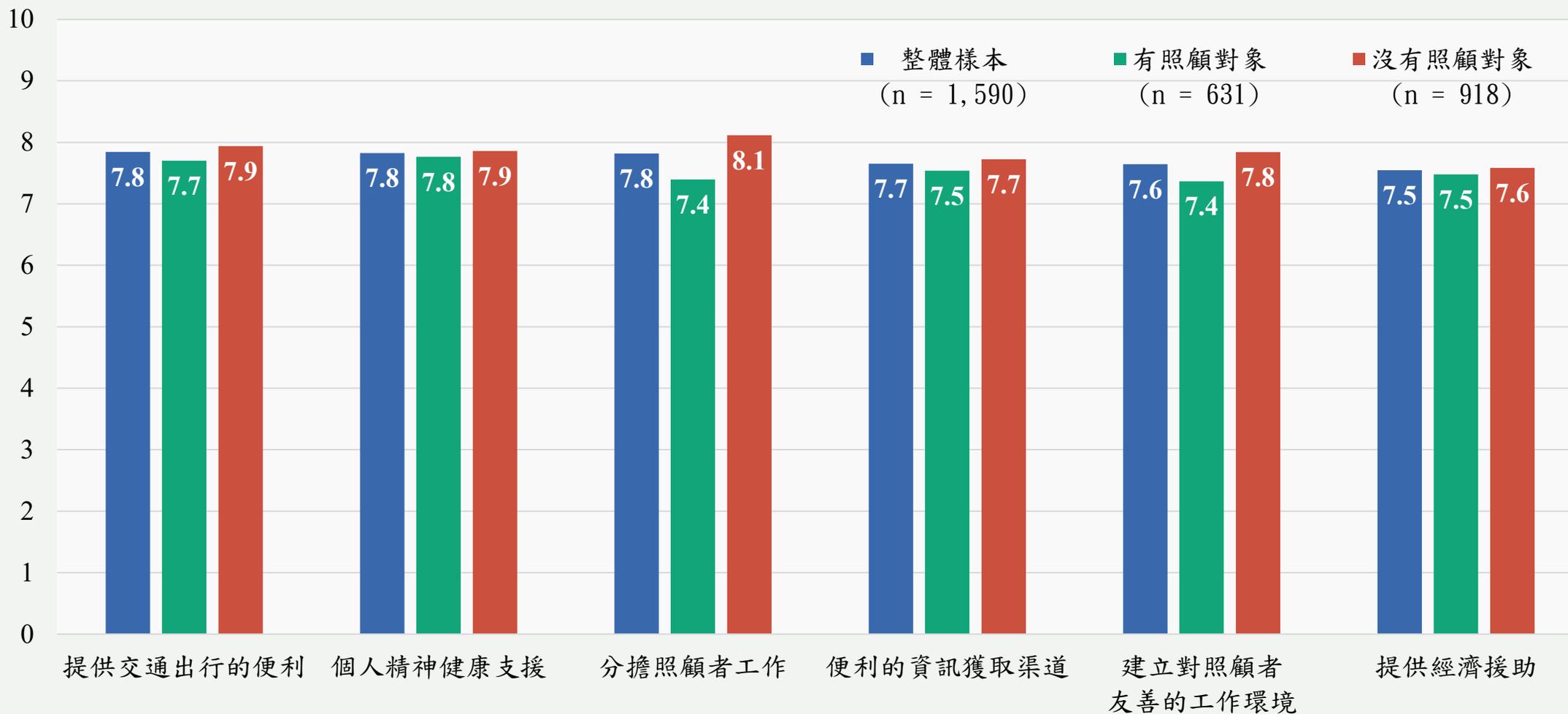
現行照顧者支援政策有效程度

Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？



不同支援政策範疇需要程度

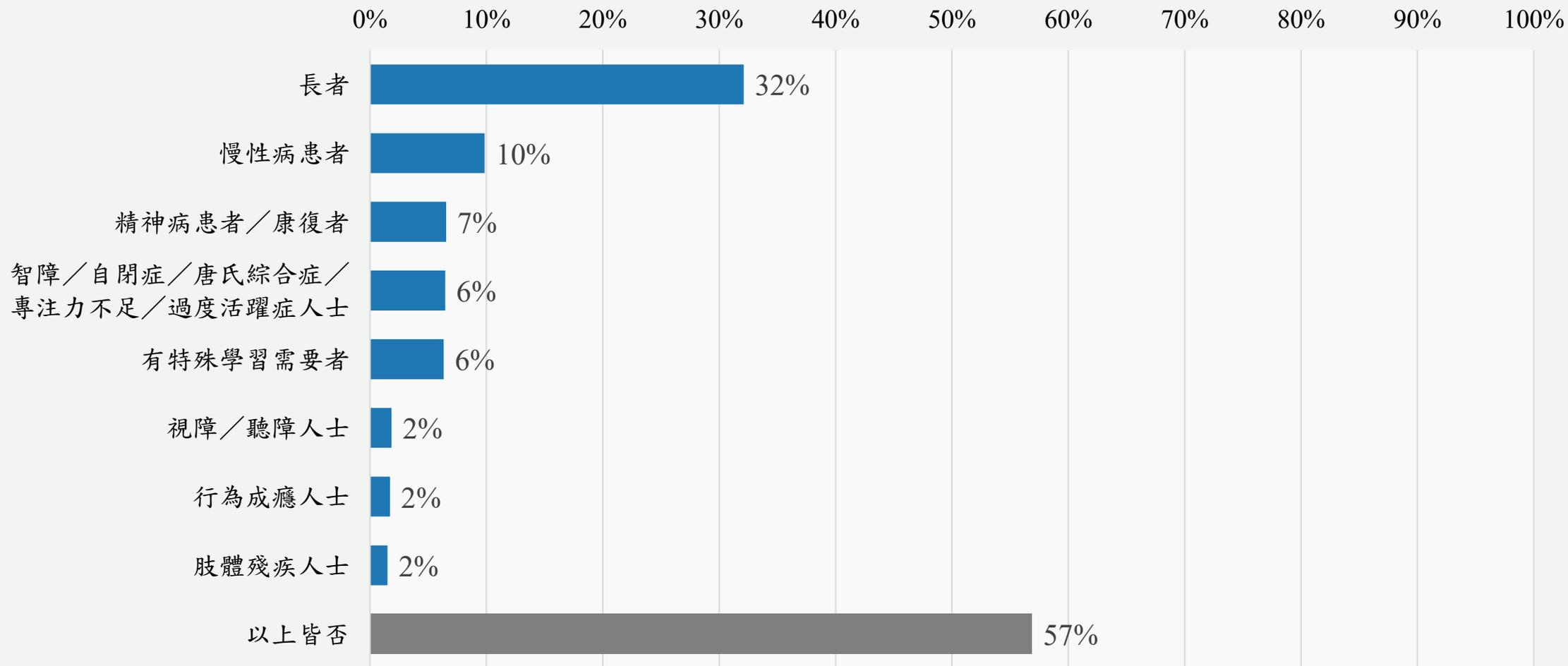
Q2 請以0至10分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。（按整體樣本評分由高至低排列）
0分代表絕不需要，10代表絕對需要，5分代表一半半。



照顧對象類別

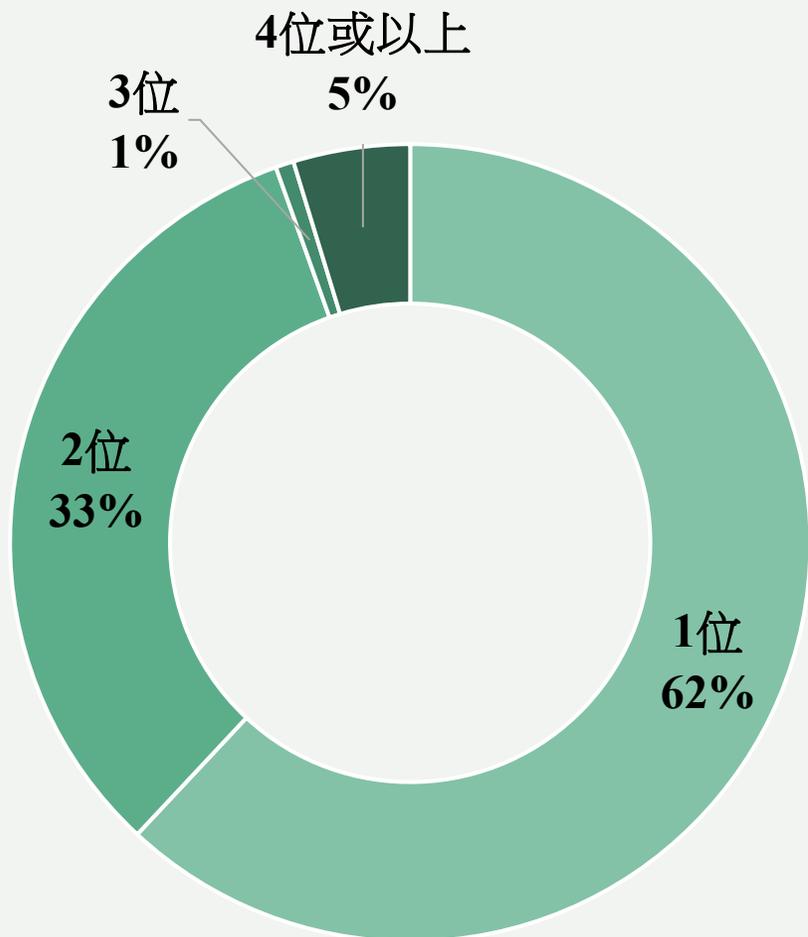
Q4 你自己是否有照顧以下類別人士？(n = 1,590)

不計算因受薪工作而照顧他人；可選多項



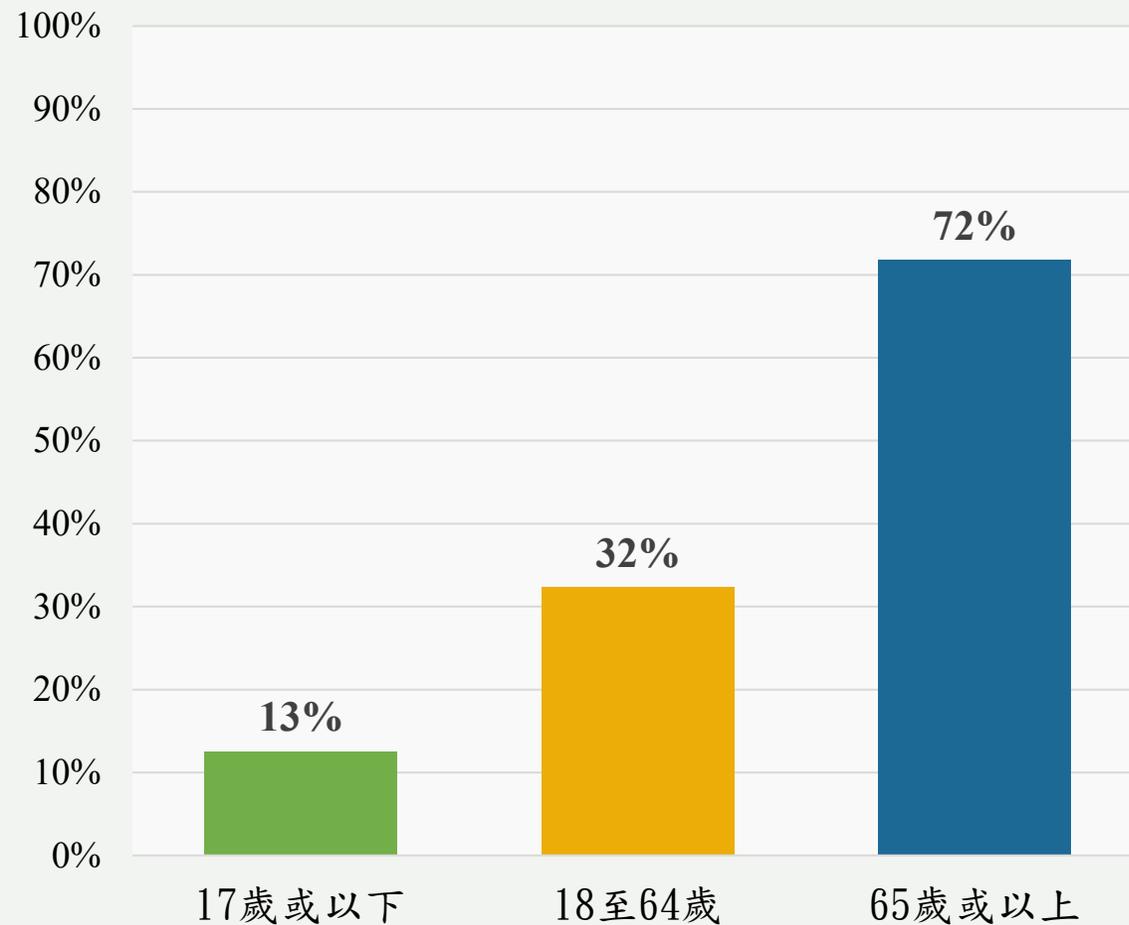
照顧對象數目、照顧對象年齡

Q5 你現時有多少位以上類別的照顧對象？ (n = 631)



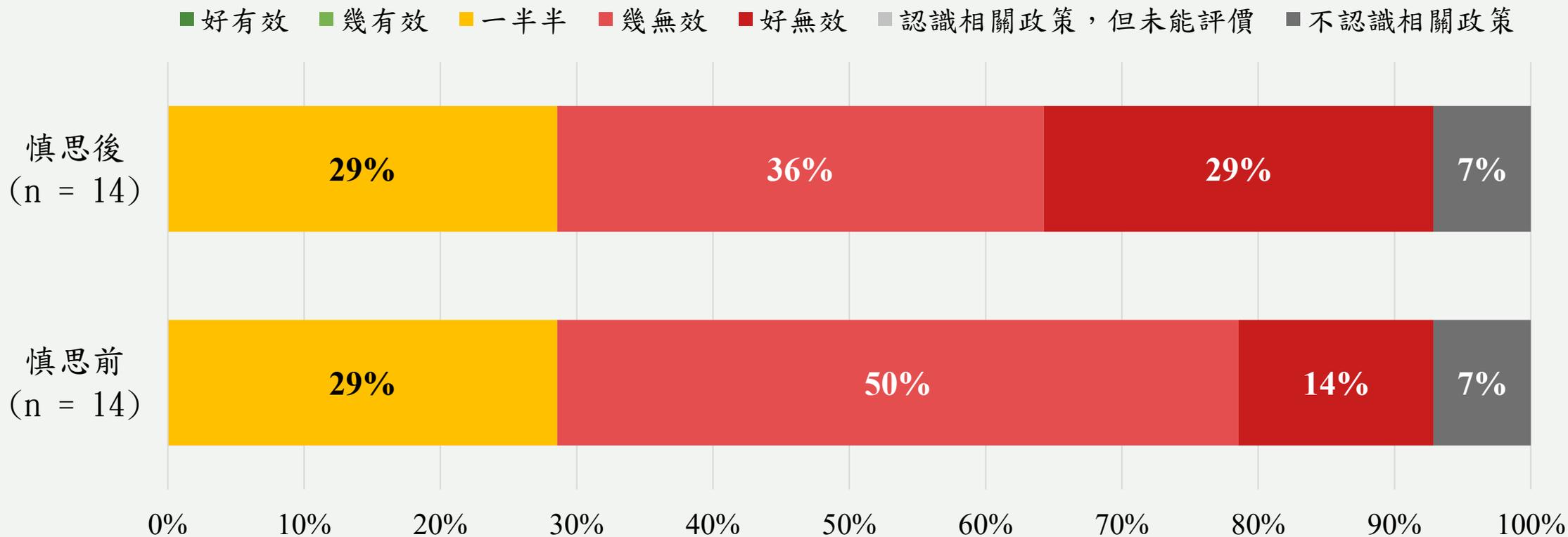
Q6 你的照顧對象屬於甚麼年齡組別？ (n = 631)

可選多項



現行照顧者支援政策有效程度

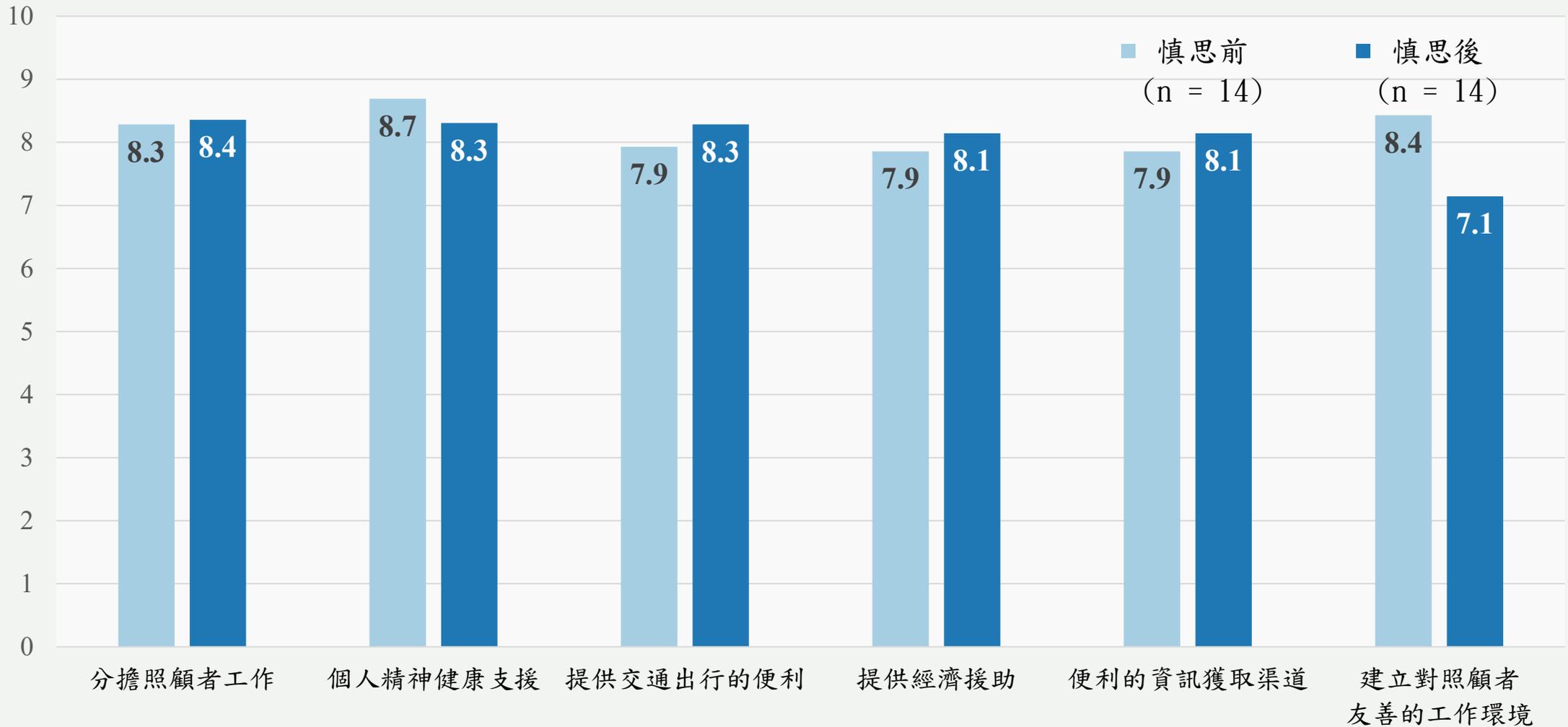
Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？



慎思前後意見變化結果（二）

具體支援政策範疇需要程度

Q2 請以0至10分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。（按慎思後評分由高至低排列）
0分代表絕不需要，10代表絕對需要，5分代表一半半。



慎思前後意見變化結果（三）

被訪者個人層面意見變化

Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？

樣本數目	正向變化	沒有變化	負向變化	不能比較
14	14%	43%	29%	14%

Q2請以0至10分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。
0分代表絕不需要，10代表絕對需要，5分代表一半半。

政策範疇	樣本數目	正向變化	沒有變化	負向變化
提供經濟援助，例如照顧者津貼	14	50%	14%	36%
便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24小時支援專線		50%	21%	29%
個人精神健康支援，例如提供輔導		21%	50%	29%
提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務		36%	36%	29%
分擔照顧者工作，例如提供暫托服務		29%	21%	50%
建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期		14%	29%	57%

被訪者個人層面意見變化

在全部問題中均有約一成半至半數出席者於慎思後，出現正向意見變化*，約三成至五成半出現負向變化*。

*正向變化：例如由「好無效」轉為「幾無效」、「幾有效」轉為「好有效」，或提高評分

負向變化：例如由「好有效」轉為「幾有效」、「幾無效」轉為「好無效」，或調低評分

發佈會流程

18

- 香港民研最新發展
- 「支援照顧者」線上慎思民調研究簡介
- 量性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查
 - 慎思前後意見變化
- 質性分析結果
 - 「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應
 - 線上慎思民調討論內容
 - 慎思後問卷 – 開放式問題回應

「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應

19

- 「香港民研意見群組」網上問卷調查開放式問題：
 - 如果你認為照顧者有以上六個範疇以外的其他政策支援需要，請於下方填寫。否則，請將此欄位留空。
- 提問一共錄得152個質性回應
- 使用Perplexity AI 歸納開放式問題回應
 - 移除與問題無關之回應
 - 上載至Perplexity AI，指示其將內容歸納成五大範疇。
 - Perplexity AI以英文回應後，透過DeepL翻譯器直譯成中文
- 請以英文版本為準

「香港民研意見群組」網上調查 – 開放式問題回應

01

強化醫療與健康服務

- 為照顧者及其家屬提供負擔得起的醫療交通選擇。
- 增加當地社區的醫療照護專業人員。
- 有需要的人可持續獲得全面的醫療服務。
- 改善醫療服務的等候時間，以減少照顧者的壓力。

02

喘息和救助服務

- 暫時性的照護協助，提供照顧者必要的休息時間。
- 協助處理日常家務的居家協助計劃。
- 為眷屬提供暫休照護服務的當地設施。
- 尊重病患尊嚴與選擇的安寧照護選項。

03

社區與社會參與

- 公眾教育活動，以提高對照顧者所面臨挑戰的認知。
- 鼓勵照護者與家屬互動的社交活動。
- 針對照顧者需求提供資源和支援的組織。
- 鼓勵公民參與與照護相關的政策制定。

04

住房和生活安排

- 為照顧者提供低價或免費的送餐服務。
- 為年長或殘障居民改善無障礙性的房屋改裝。
- 支持居家安老計劃，讓長者可以留在家中。
- 協助安排符合特定照護需求的住宿。

05

訓練與技能發展

- 提高照護者照護技能的實用訓練計劃。
- 有關有效照護技巧和最佳實務的研討會。
- 集中存取訓練資源，方便資訊檢索。
- 促進照顧者之間的聯繫以分享經驗的支援小組。

線上慎思民調討論內容

21

- 使用Perplexity AI 歸納兩個線上慎思民調小組之討論內容：
 - 將討論小組 (a) 和 (b) 的完整討論內容經AI轉錄成文字
 - 分別上載至Perplexity AI系統
 - 指示其根據慎思討論流程歸納出重點

討論小組 (a)

討論小組 (b)

討論議程（一）：如何分配資源

1. 經濟援助優先

- 雖然政府提供經濟援助，但申請補助的困難性比金額更重要，尤其對於老年人來說。
- 當地社區中心應提供協助，幫助照顧者順利申請所需資源。
- 簡化申請程序能有效提高照顧者獲得支持的機會。

- 照顧者需要金錢支持以應對生活開支，特別是長期病患的財務負擔。
- 提供交通津貼等措施能讓照顧者轉移注意力，改善其生活質量，減輕壓力。
- 政府應簡化經濟援助的申請程序，讓照顧者更容易獲得幫助。

2. 資訊便利優先

- 雖然有些組織提供幫助，但行政程序複雜，許多人難以理解，特定地區的服務限制也造成困擾。
- 建議增加更多「人性化」的資訊傳遞方式，例如實體海報和社區活動。
- 整合資訊平台可讓照顧者輕鬆找到所需服務，提升資訊透明度。

- 照顧者面對資訊不集中，尤其對年長者來說更難獲取所需資源。
- 政府應建立一個集中資訊的平台，方便照顧者查詢各類支援和政策。
- 現有的資訊多針對被照顧者，應更多關注照顧者的需求和問題。

討論小組 (a)

討論小組 (b)

討論議程（一）：如何分配資源

3. 精神健康支援優先

- 照顧者面臨的壓力不僅源於資源不足，許多人自我施加期望，可能會利用照顧者身份來暫時避開其他生活挑戰。
- 精神健康問題可能影響照顧者的日常生活及其照顧過程，因此需要特別關注。
- 照顧者應學會放手，減輕自我施加的負擔，以促進自身的心理健康。

- 照顧者常常被忽視，社會關注的焦點往往在被照顧者的健康狀況上。
- 現有的精神健康支援資源難以獲得，需長時間等待，使照顧者感到孤立無援。
- 政府應加強心理輔導和支援服務，以減少照顧者的心理負擔，並確保他們能夠及時獲得幫助。

4. 交通出行便利優先

- 復康巴士服務覆蓋率低且預約困難，輪椅計程車也不易搭乘。
- 當地診所可提供更多醫療服務，幫助行動不便的被照顧者獲得必要的醫療支持。
- 對於不便外出的受助者，提供上門醫療服務會更有效。

- 照顧者需要交通津貼，應涵蓋他們實際使用的交通工具，包括輪椅的士。
- 政府應改善公共交通設施，增加如升降機等支持設施，以便照顧者出行更方便。
- 現有交通系統需更友善，確保照顧者能夠輕鬆到達醫療或社區服務地點。

討論小組 (a)

討論小組 (b)

討論議程（一）：如何分配資源

5. 分擔照顧者工作優先

- 精神健康問題可能更為重要，社區空間可幫助那些不願尋求幫助的人。
- 照顧者若了解如何尋找陪診和送餐服務，可以有效減輕負擔。
- 社區活動可促進照顧者之間的交流與支持。

- 應推廣付費服務和志願服務，以減輕照顧者的工作壓力，提供更多選擇。
- 學生可參與課外活動，幫助照顧者減輕壓力，增強社會責任感。
- 應推廣「時間銀行」概念，讓社區成員互相幫助，以支持照顧者。

6. 建立對照顧者友善的工作環境

- 並非所有工作類型都允許靈活的工作安排，這對照顧者造成挑戰。
- 照顧者需要了解可用的選項，例如政府可能提供靈活工作的機會。
- 企業應考慮提供支持，使照顧者能夠在工作與家庭責任之間取得平衡。

- 公司應提供彈性工作安排，以支持在職照顧者平衡工作與家庭責任。
- 政府需帶頭建立友善文化，讓企業更重視照顧者的需求和權益。
- 政府可考慮頒發標誌或認證給友善對待照顧者的企業，以鼓勵良好做法。

線上慎思民調討論內容 (4/4)

討論小組 (a)

討論小組 (b)

討論議程（二）：應否將資源重點投放在關愛隊以支援照顧者

- 參與者對關愛隊缺乏信心，認為其運作透明度不足。
- 關愛隊的資金使用情況不明確，需要向社會報告其成效。
- 建議整合現有資源，而非重複設立新機構，以提升服務質量和效率。

- 政府應加強關愛隊的培訓，包括情緒輔導和陪診服務，以提升其服務質量。
- 關愛隊相比區議員缺乏社區網絡及公權力，因此需要重新評估其功能與角色。
- 不應優先分配資源給關愛隊，因其與現有社福機構存在重疊，需重新評估資源配置。

政策範疇優先順序（同樣由Perplexity AI 總結）

在此次討論中，參與者強調了精神健康支援和資訊便利的重要性。精神健康支援的討論時間較長，且多次提到其對照顧者的心理壓力緩解至關重要。資訊便利也被認為是基本需求，但討論相對較短。經濟援助雖然被提及，但參與者認為申請困難，並未強調其重要性。整體來看，精神健康支援和資訊便利應優先考慮。

參與者在討論中認為精神健康支援應為首要優先事項，因為照顧者面臨巨大的心理壓力，這影響其照顧能力。經濟援助和資訊便利性也被重視，但主要問題在於申請的困難性。交通便利性同樣重要，尤其對行動不便的受助者。整體而言，精神健康支援的討論較長且頻繁出現於其他領域，顯示其重要性。

慎思後問卷 – 開放式問題回應

26

- 慎思後網上問卷調查開放式問題：
 - 請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題〔現行照顧者支援政策有效程度、不同支援政策範疇需要程度〕的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變。
- 以上提問一共錄得25個質性回應
- 使用Perplexity AI 歸納開放式問題回應
 - 移除與問題無關之回應
 - 上載至Perplexity AI，指示其將內容歸納成五大範疇。
 - Perplexity AI以英文回應後，透過DeepL翻譯器直譯成中文
- 請以英文版本為準

慎思後問卷 – 開放式問題回應

受訪者觀點的改變

- 對政策成效的懷疑增加，從認為政策足夠，轉為認為政策浪費納稅人的金錢。
- 增加對照顧者所面臨挑戰的了解，尤其是在聽到真實經驗後對心理支援需求的了解。
- 認識到照顧者的不同需求，從而意識到有針對性的措施是必要的。

不變的觀點

- 許多人認為利益相關者的回饋並未納入決策過程中，他們對政府的不作為持續感到沮喪。
- 有些回應者表示，現行政策主要是加強服務，卻沒有充分解決根本問題。
- 持續認為若沒有針對性的介入，照顧者的處境將不會有顯著的改善。

照顧者經驗的影響

- 照顧者的真實生活經驗讓我們更清楚地了解他們的困難，促使一些受訪者重新考慮他們最初的看法。
- 照顧者之間共同面臨的挑戰強調了全面支援系統的必要性。
- 當參與者認識到照顧者所面臨的情緒和心理負擔時，他們產生了更大的同理心。

結語

28

- 意見群組網上調查顯示，照顧者與非照顧者對現行支援政策的正面評價比例相對接近，而相對較少照顧者給予負面評價。
- 另外，照顧者認為最需要的是「個人精神健康支援」，而「建立對照顧者友善的工作環境」則相對不需要。非照顧者方面，認為最需要的是「分擔照顧者工作」，而「提供經濟援助」則相對不需要。
- 線上慎思民調的結果顯示，出席者經慎思後，對議題的看法有出現若干的意見變化，例如對現行支援照顧者政策的有效程度評價稍為下降，縱使民情的主流方向並沒有改變。
- 此外，「提供經濟援助」及「便利的資訊獲取渠道」錄得半數出席者的正向意見變化。相反，「分擔照顧者工作」及「建立對照顧者友善的工作環境」則錄得一半或以上的負向變化。
- 因此，我們認為，線上慎思活動能夠令市民更加願意接納與自己立場不同的意見，而在是次支援照顧者的主題上，則可藉着參與者個人經驗的交流及較深入的討論，以獲取更多思考角度。
- 希望是次慎思活動，可以推動更多對支援照顧者有實際幫助的政策。