



HONG KONG PUBLIC OPINION RESEARCH INSTITUTE
香港民意研究所

香港民意研究所

「支援照顧者」線上慎思民調 研究報告

網上問卷調查日期：2024年11月1日至2024年11月9日

線上慎思民調日期：2024年11月6日

公佈日期：2024年12月12日

香港民研積極推動公開數據和技術，以及自由思想、知識和資訊。

目錄

鳴謝.....	3
導言.....	3
研究設計.....	4
樣本資料.....	4
第一部分：「香港民研意見群組」網上調查.....	4
第二部分：「支援照顧者」線上慎思民調 (e-Deliberative Poll).....	5
量性分析結果.....	6
第一部分：「香港民研意見群組」網上調查.....	6
第二部分：慎思前後意見變化分析.....	9
質性意見分析.....	12
第一部分：「香港民研意見群組」網上調查.....	12
第二部分：「支援照顧者」慎思討論內容.....	13
第三部分：「支援照顧者」慎思後問卷.....	14
結語.....	16
附錄.....	17
附錄一：頻數表.....	18
附錄二：被訪者背景資料.....	21
附錄三：「香港民研意見群組」網上調查回應比率計算方式.....	23
附錄四：調查問卷.....	24
(一) 「香港民研意見群組」網上調查問卷（節錄「支援照顧者」及個人資料部分）..	24
(二) 「支援照顧者」線上慎思民調後網上調查問卷.....	30
附錄五：「支援照顧者」線上慎思民調討論流程.....	32
附錄六：「支援照顧者」線上慎思民調參與者應讀資料.....	34
附錄七：「香港民研意見群組」組成.....	36
附錄八：數據加權程序.....	38

鳴謝

香港民意研究所（香港民研）謹此感謝史丹福大學協商民主研究中心助理總監蕭瑩敏博士為敝研究團隊提供進行慎思民調 (Deliberative Polling) 所需的一切支持與指引，令是次線上慎思民調得以順利舉行。

導言

「慎思民調」是一種鼓勵市民大眾慎思明辨的民意研究方法，由美國史丹福大學創立。香港民研的研究團隊，早在 2009 年已經透過香港大學民意研究計劃的各種工作引入香港。除了主辦各種培訓活動外，還與香港電台聯合主辦各種慎思活動，及後更以《眾言堂》的節目形式出現，推動各種議題的政府諮詢和公眾討論活動。有關香港民研早期的慎思活動，請參閱網站 <https://hkupop.pori.hk/chinese/deliberativePolling/index.html>。

近年來，資訊科技突飛猛進，人工智能急速發展，史丹福大學於是開發了一套線上慎思民意調查工具，以精快好省的方法，推動慎思民調的發展。

隨着重新定位，香港民研在過去半年已逐步開展各項新發展，包括重整社交媒體平台、重新設計網頁、重組數據查冊平台、推廣慎思民調、優化會員制度，以配合日後推進公民教育工作和提升用家體驗。是次就「支援照顧者」進行的線上慎思民調便是其中之一，旨在透過慎思討論了解民意，討論政策利弊，期望能推動更多能真正幫助支援照顧者的政策。

研究設計

香港民研在十一月份意見群組網上調查中，涵蓋了六道有關「支援照顧者」的慎思前調查問題，並詢問所有被訪者對參與線上慎思民調之興趣。

網上調查於2024年11月1日（星期五）開始，截至11月4日中午，即慎思活動舉行前兩天，共29位被訪者表示有興趣參與11月6日（星期三）舉行的線上慎思民調。同日晚上，香港民研向上述被訪者傳送確認參與線上慎思民調的電郵，並附上有關「支援照顧者」的應讀資料，當中包括政策背景資料及各界對不同方案倡議之正反觀點，以供參考。我們亦於同一電郵中向他們提供線上慎思民調平台的測試連結，作測試器材及熟習操作之用。活動舉行前一天，香港民研再向參與者傳送提示電郵，當中包括活動頁面連結及操作簡介，並至少致電他們一次作為確認。最終，活動當日共有14名參與者依時出席。

是次線上慎思民調在史丹福大學研發的網上平台進行。平台將14名參與者分作兩個小組同時進行討論，並協助控制討論議程及時間、協調發言次序等。進行簡單自我介紹後，參與者開始就兩項對議程輪流發表意見及討論。於首項議程「如何分配資源」，參與者按照指定政策範疇順序，討論其應否優先獲得資源分配；然後進入討論第二項議程「應否將資源重點投放在關愛隊以支援照顧者」。參與者亦可於進行討論時隨時查看應讀資料及各項方案倡議的正反觀點。兩個組別最終分別以大約半小時及接近一小時完成討論。完成討論所有議程後，參與者需填寫慎思後網上調查問卷，並解釋慎思活動對其意見的影響。

樣本資料

第一部分：「香港民研意見群組」網上調查

以下為是次「香港民研意見群組」網上調查的樣本資料：

表 1：「香港民研意見群組」網上調查樣本資料

調查日期	2024年11月1日至2024年11月9日
調查方法	電郵邀請香港民研意見群組成員參與網上調查 (包括「香港市民代表組群」以及「香港市民自結組群」)
訪問對象	12歲或以上的香港居民
樣本數目	1,590
回應比率	2.1%
抽樣誤差 ^[1]	在95%置信水平，百分比誤差不超過 $\pm 2.5\%$
加權方法	按照(1)政府統計處提供的全港人口性別及年齡分佈、教育程度(最高就讀程度)及經濟活動身分統計數字；(2)常規電話調查中的政治取向及政治狀況評價分佈，以「反覆多重加權法」作出調整。

[1] 此公報中所有誤差數字均以95%置信水平計算，並假設全部樣本經由隨機抽樣方式獲得。95%置信水平，是指倘若以不同隨機樣本重複進行有關調查100次，則95次各自計算出的誤差範圍會包含人口真實數字。由於調查數字涉及抽樣誤差，傳媒引用百分比數字時，應避免使用小數點，在引用評分數字時，則可以使用一個小數點。

第二部分：「支援照顧者」線上慎思民調 (e-Deliberative Poll)

以下為是次「支援照顧者」線上慎思民調的樣本資料：

表 2：線上慎思民意調查樣本資料

調查日期	2024 年 11 月 6 日中午 (12 時 30 分至 1 時 30 分)
調查方法	線上視像討論
發出邀請總數	74,127
報名獲確認人數	29
出席人數	14

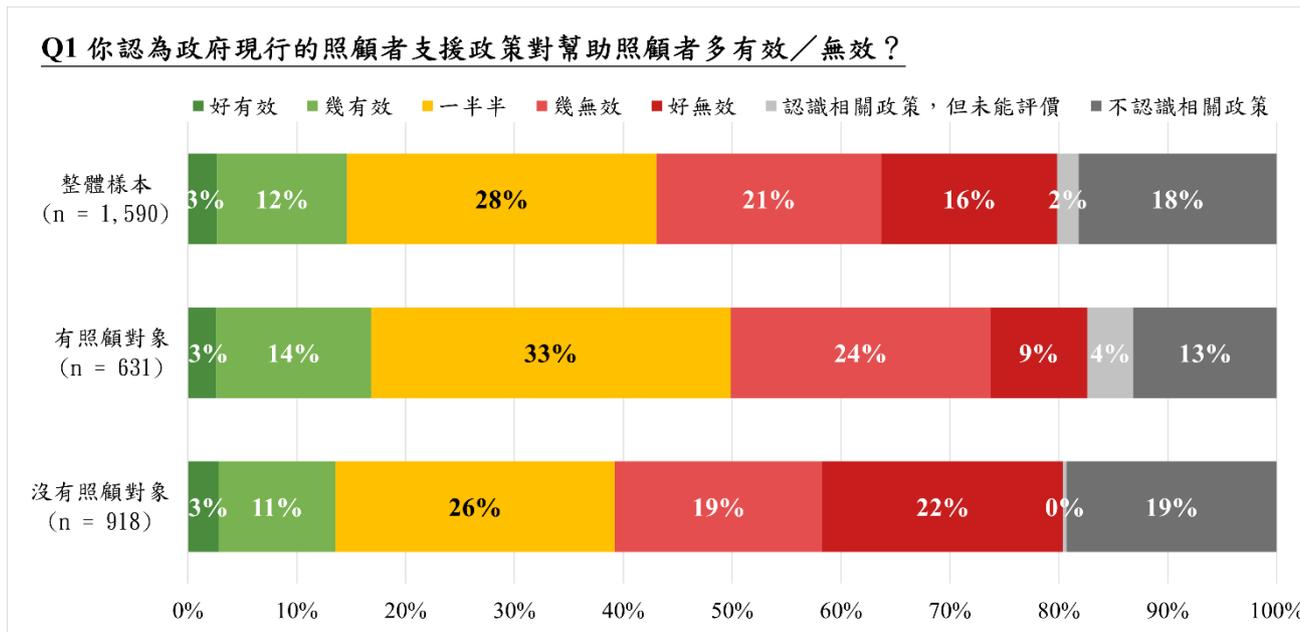
香港民研於 2024 年 11 月 1 日在「香港民研意見群組」透過電郵，邀請 74,127 個意見群組成員回答一份網上問卷，當中包括五道有關「支援照顧者」的選擇題及一道開放式問題，並邀請他們出席 11 月 6 日舉行之線上慎思民調。截至 11 月 4 日中午，共 29 名意見群組成員表示有興趣出席。我們於同日向他們傳送確認電郵，並附上有關「支援照顧者」的應讀資料及線上慎思平台的測試連結。我們於 11 月 5 日再向他們傳送提示電郵，並附上活動頁面連結及操作簡介，並至少致電他們一次作為確認。最後，共 14 名「香港民研意見群組」成員依時出席於 11 月 6 日中午舉行之線上慎思民調，並提交慎思後問卷。

量性分析結果

第一部分：「香港民研意見群組」網上調查

以下為意見群組網上調查的量性分析結果，樣本數目為 1,590 人，所有數字已按照上述加權方法調整。

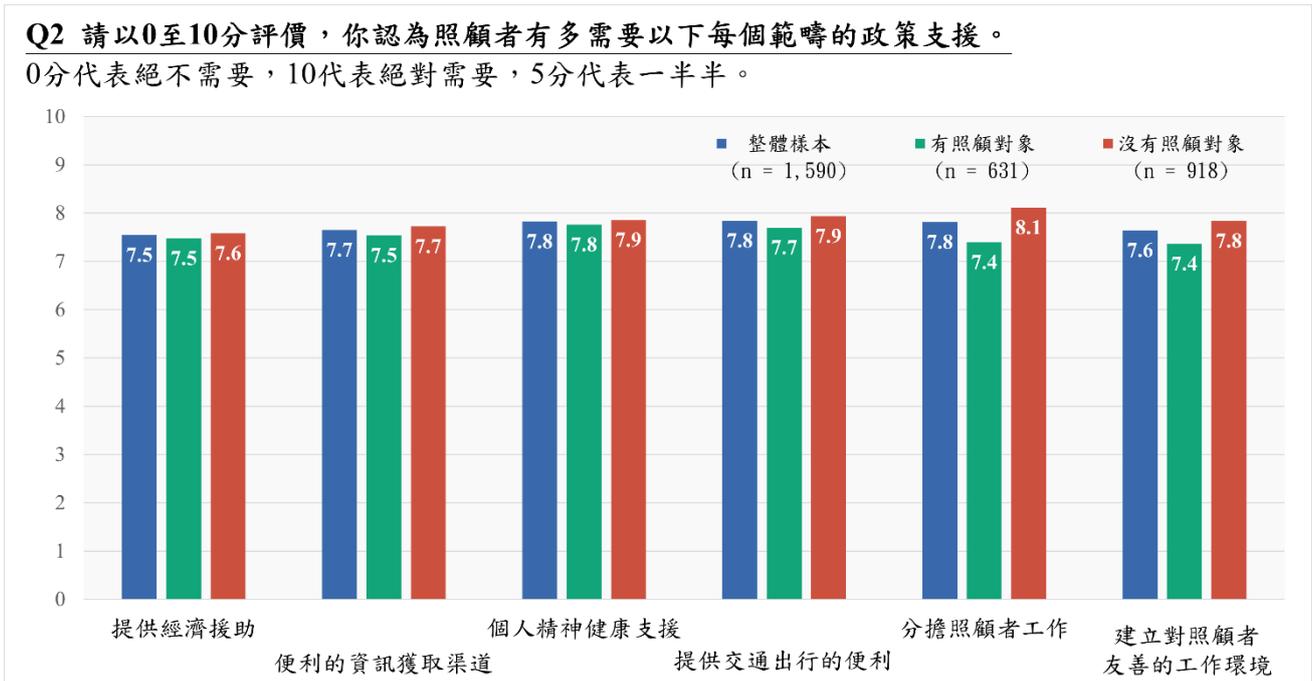
圖 1：「現行照顧者支援政策有效程度」結果



整體結果顯示，只有 15% 被訪市民認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者有效，37% 表示無效，28% 表示一半半。另有 18% 被訪者指不認識相關政策。平均量值為 2.6，即整體上介乎「幾無效」及「一半半」之間。

若以有否照顧對象劃分，17% 照顧者表示現行政策有效，33% 表示沒有，亦有 33% 表示一半半。非照顧者方面，14% 表示現行政策有效，41% 表示沒有，26% 表示一半半。有 13% 照顧者及 19% 非照顧者指不認識相關政策。平均量值分別為 2.7 及 2.4，即整體上介乎「幾無效」及「一半半」之間。

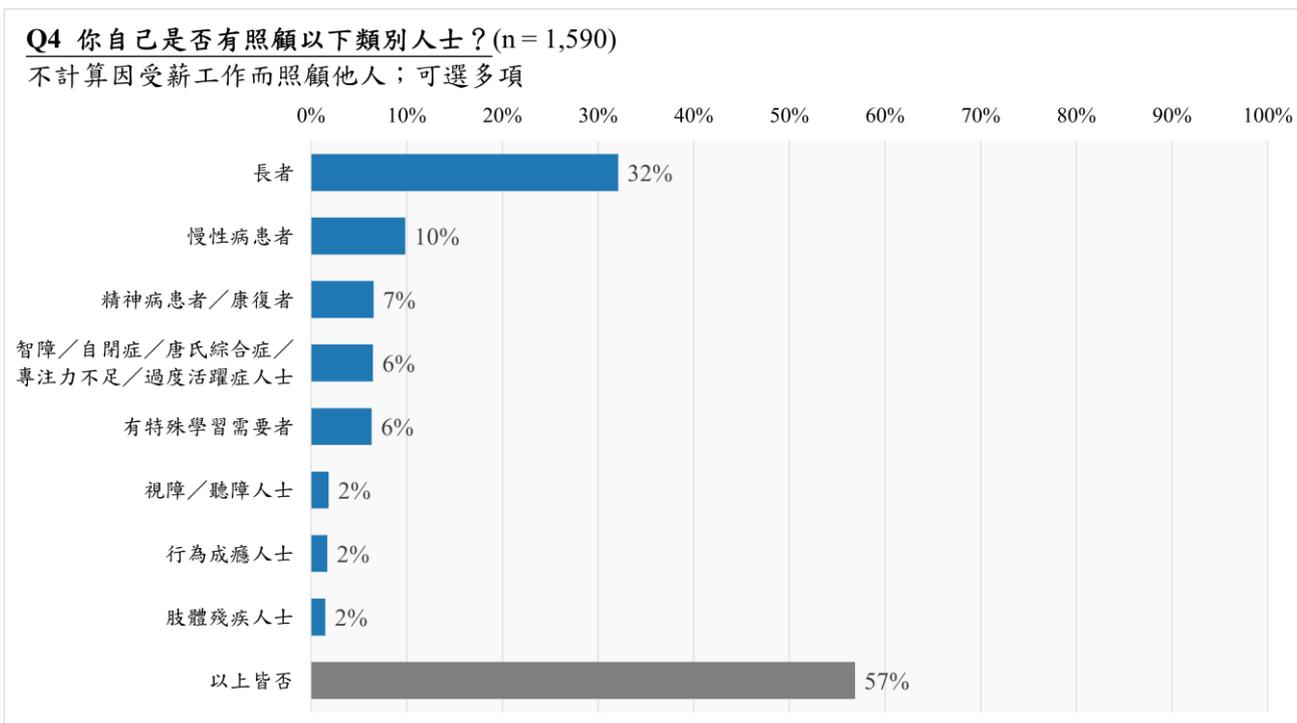
圖 2：「不同支援政策範疇需要程度」結果



至於六個具體支援政策範疇的需要程度，整體被訪者給予的評分大致相同，各範疇均獲得 7.5 至 7.9 分不等。高至低排名依次為：提供交通出行的便利、個人精神健康支援、分擔照顧者工作、便利的資訊獲取渠道、建立對照顧者友善的工作環境，以及提供經濟援助。

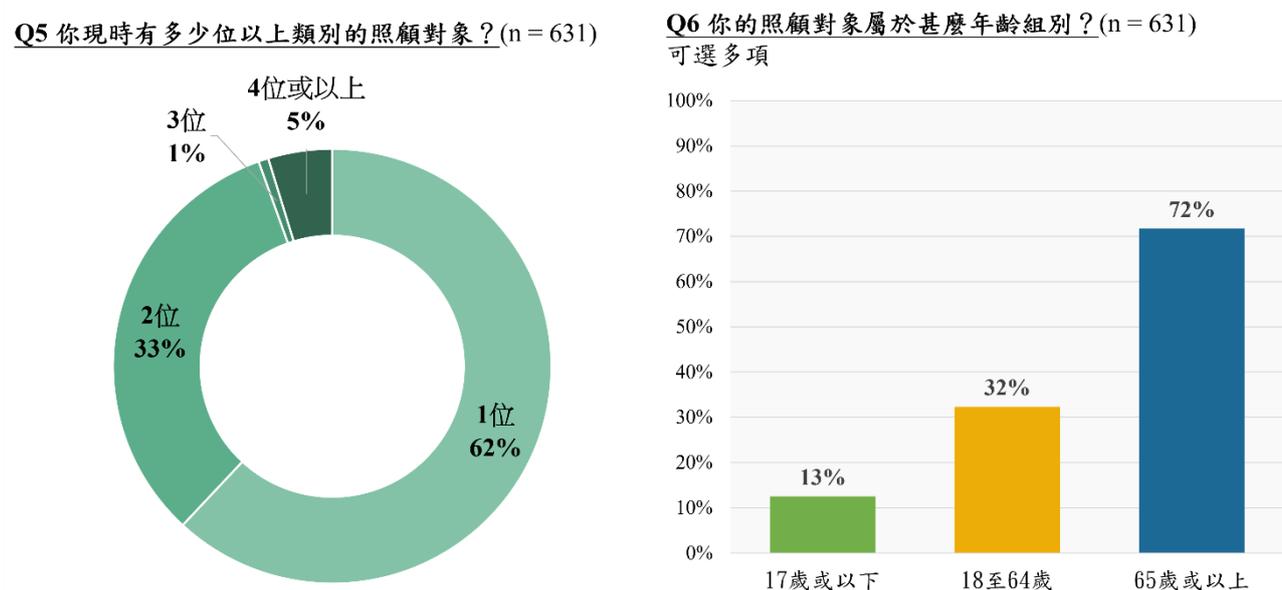
若以有否照顧對象劃分，照顧者認為個人精神健康支援相對最需要，平均分為 7.8 分，而建立對照顧者友善的工作環境則相對不需要，平均分為 7.4 分；非照顧者則認為分擔照顧者工作相對最需要，平均分為 8.1 分，而提供經濟援助則相對不需要，平均分為 7.6 分。

圖 3：「照顧對象類別」結果



照顧對象類別方面，需照顧長者的被訪市民最多，佔 32%，其次為慢性病患者、精神病患者／康復者、智障／自閉症／唐氏綜合症／專注力不足／過度活躍症人士，以及有特殊學習需要者，分別佔 10%、7%、6%及 6%。肢體殘疾人士、視障／聽障人士，及行為成癮人士則各佔 2%。此外，沒有以上照顧對象者（即非照顧者）佔整體樣本 57%。

圖 4：「照顧對象數目」及「照顧對象年齡」結果

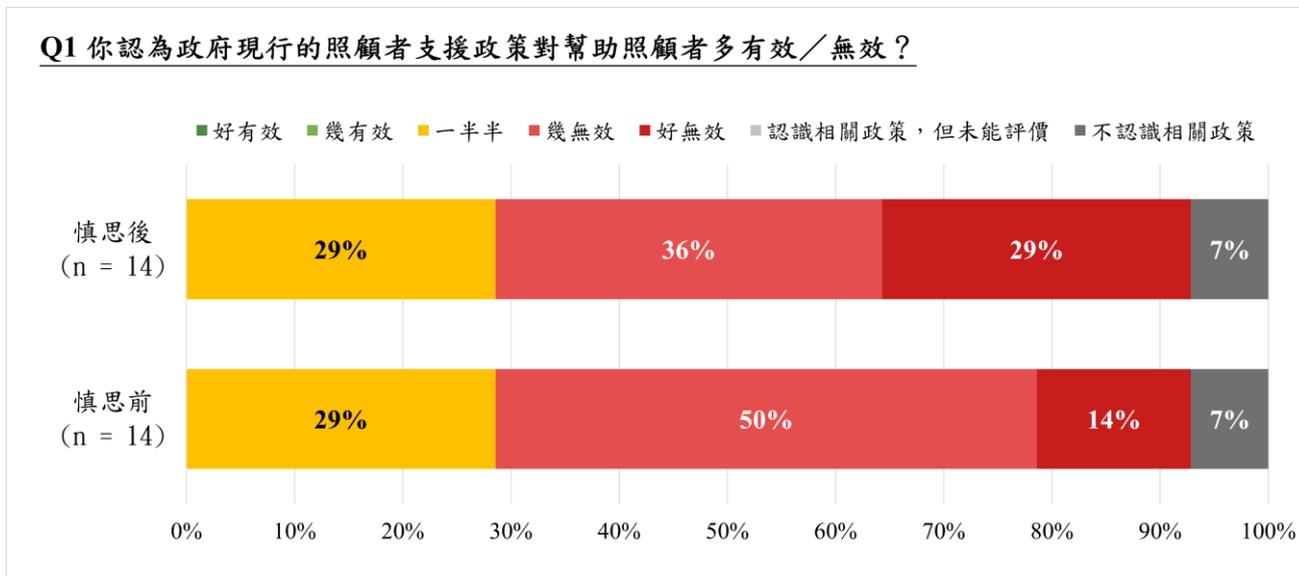


在所有照顧者之中，62%有一位照顧對象，33%有兩位，1%有三位。亦有 5%照顧者有 4 位或以上的照顧對象。平均來說，若設定所有選擇「4 位或以上」的被訪市民均有 4 位照顧對象，則每位照顧者平均有 1.5 位照顧對象。至於照顧對象的年齡，65 歲或以上的最多，72%照顧者有照顧相關人士，其次為 18-64 歲，有 32%照顧者有照顧相關人士。

第二部分：慎思前後意見變化分析

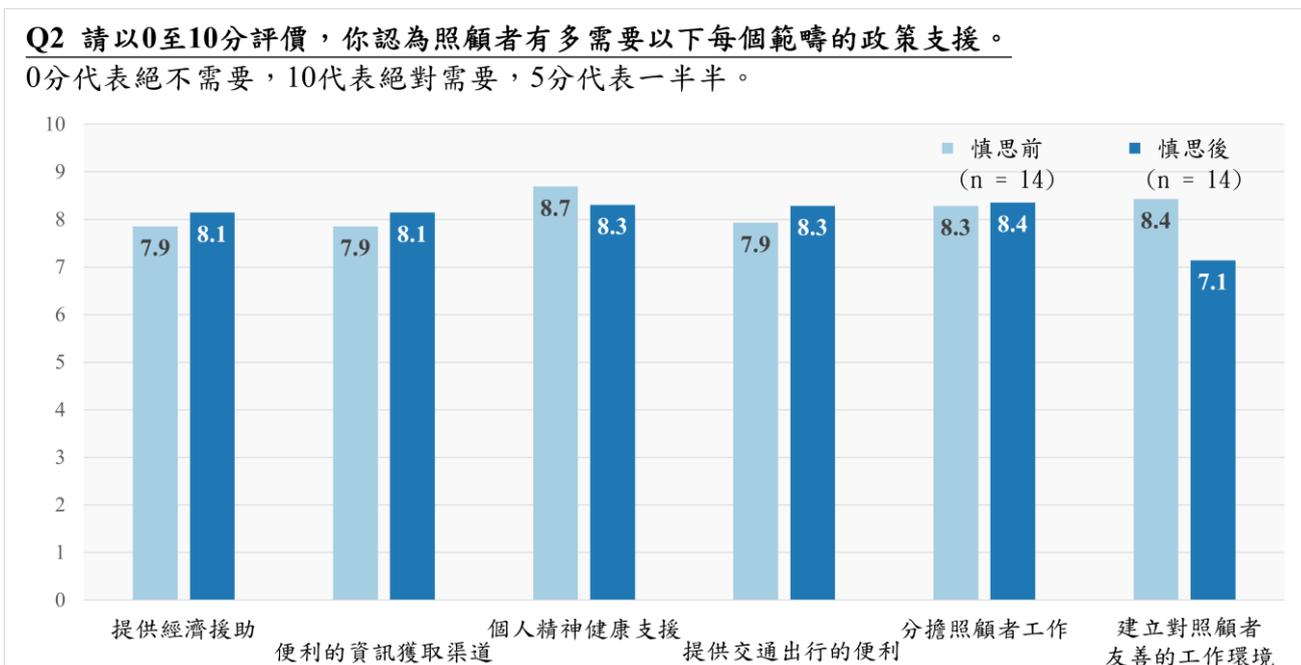
以下為是次線上慎思民調出席者（共 14 位）於慎思前後整體意見變化的量性分析結果，此部分結果並沒有經過加權處理。

圖 5：慎思民調出席者於慎思前後對「現行照顧者支援政策有效程度」整體意見變化



若只分析線上慎思民調出席者之樣本，慎思後網上調查結果顯示，與慎思前相比，出席者對現行照顧者支援政策的有效程度之整體意見大致相同。64%出席者認為現行支援政策無效，與慎思前一樣，但當中「好無效」的比例上升 14 個百分點，「幾無效」則下跌 14 個百分點。另外，29%出席者表示一半半，7%表示不清楚相關政策，與慎思前的比例亦相同。平均量值為 2.0，即出席者於慎思後，對現行支援政策的評價整體上為「幾無效」；數字比慎思前下跌 0.2，即意見似乎變得略為負面。

圖 6：慎思民調出席者於慎思前後對「具體支援政策範疇需要程度」整體意見變化



至於六個具體支援政策範疇，出席者於慎思前後的整體評價變化不大。其中，提供經濟援助、便利的資訊獲取渠道、提供交通出行的便利，及分擔照顧者工作輕微上升 0.1 至 0.4 分不等，個人精神健康支援則輕微下跌 0.4 分。值得注意的是，建立對照顧者友善的工作環境於慎思後下跌 1.3 分，為六個政策範疇之中跌幅最大。

表 7：慎思後的被訪者個人層面意見變化

Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？				
樣本數目	正向變化	沒有變化	負向變化	不能比較
14	14%	43%	29%	14%
Q2 請以 0 至 10 分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。 0 分代表絕不需要，10 代表絕對需要，5 分代表一半半。				
政策範疇	樣本數目	正向變化	沒有變化	負向變化
提供經濟援助，例如照顧者津貼	14	50%	14%	36%
便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24 小時支援專線		50%	21%	29%
個人精神健康支援，例如提供輔導		21%	50%	29%

提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務		36%	36%	29%
分擔照顧者工作，例如提供暫托服務		29%	21%	50%
建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期		14%	29%	57%

除觀察慎思民調出席者於慎思前後的整體意見變化外，香港民研亦分別就兩道問題分析被訪者個人意見的變化。結果顯示，在全部問題中均有約一成半至半數出席者於慎思後出現正向意見變化（例如由「好無效」轉為「幾無效」、「幾有效」轉為「好有效」，或提高評分），以及約三成至五成半出現負向變化（例如由「好有效」轉為「幾有效」、「幾無效」轉為「好無效」，或調低評分）。

質性意見分析

第一部分：「香港民研意見群組」網上調查

是次網上調查中設有一道開放式問題，詢問被訪者除前文所提及的六個支援照顧者政策範疇以外，是否需要其他範疇的支援政策？最後，一共錄得 152 個質性回應。移除當中與問題無關之回應後，我們將其上載至人工智能系統 Perplexity AI，歸納所收集到的意見，並指示其將內容歸納成五大範疇。Perplexity AI 以英文回應後，我們透過 DeepL 翻譯器將其回應直譯成中文，以便讀者參考。（請以英文版本為準）

表 8：被訪者對「照顧者在六個範疇以外的其他政策支援需要」的回應

<p>1. 強化醫療與健康服務</p> <ul style="list-style-type: none"> 為照顧者及其家屬提供負擔得起的醫療交通選擇。 增加當地社區的醫療照護專業人員。 有需要的人可持續獲得全面的醫療服務。 改善醫療服務的等候時間，以減少照顧者的壓力。 <p>2. 喘息和救助服務</p> <ul style="list-style-type: none"> 暫時性的照護協助，提供照護者必要的休息時間。 協助處理日常家務的居家協助計劃。 為眷屬提供暫休照護服務的當地設施。 尊重病患尊嚴與選擇的安寧照護選項。 <p>3. 社區與社會參與</p> <ul style="list-style-type: none"> 公眾教育活動，以提高對照顧者所面臨挑戰的認知。 鼓勵照護者與家屬互動的社交活動。 針對照顧者需求提供資源和支援的組織。 鼓勵公民參與與照護相關的政策制定。 <p>4. 住房和生活安排</p> <ul style="list-style-type: none"> 為照顧者提供低價或免費的送餐服務。 為年長或殘障居民改善無障礙性的房屋改裝。 支持居家安老計劃，讓長者可以留在家中。 協助安排符合特定照護需求的住宿。 <p>5. 訓練與技能發展</p> <ul style="list-style-type: none"> 提高照護者照護技能的實用訓練計劃。 有關有效照護技巧和最佳實務的研討會。 集中存取訓練資源，方便資訊檢索。 促進照顧者之間的聯繫以分享經驗的支援小組。

第二部分：「支援照顧者」慎思討論內容

此外，研究隊亦透過 Perplexity AI 歸納兩個線上慎思民調小組之討論內容。我們將討論小組 (a) 和 (b) 的完整討論內容經 AI 轉錄成文字，然後分別上載至 Perplexity AI 系統，並指示其根據慎思討論流程歸納出重點。以下為 Perplexity AI 原始回應的摘要：

表 9：討論小組 (a) 和 (b) 的主要討論內容 (由 Perplexity AI 總結)

討論小組 (a)	討論小組 (b)
討論議程 (一)：如何分配資源	
經濟援助優先	
<ul style="list-style-type: none"> 雖然政府提供經濟援助，但申請補助的困難性比金額更重要，尤其對於老年人來說。 當地社區中心應提供協助，幫助照顧者順利申請所需資源。 簡化申請程序能有效提高照顧者獲得支持的機會。 	<ul style="list-style-type: none"> 照顧者需要金錢支持以應對生活開支，特別是長期病患的財務負擔。 提供交通津貼等措施能讓照顧者轉移注意力，改善其生活質量，減輕壓力。 政府應簡化經濟援助的申請程序，讓照顧者更容易獲得幫助。
資訊便利優先	
<ul style="list-style-type: none"> 雖然有些組織提供幫助，但行政程序複雜，許多人難以理解，特定地區的服務限制也造成困擾。 建議增加更多「人性化」的資訊傳遞方式，例如實體海報和社區活動。 整合資訊平台可讓照顧者輕鬆找到所需服務，提升資訊透明度。 	<ul style="list-style-type: none"> 照顧者面對資訊不集中，尤其對年長者來說更難獲取所需資源。 政府應建立一個集中資訊的平台，方便照顧者查詢各類支援和政策。 現有的資訊多針對被照顧者，應更多關注照顧者的需求和問題。
精神健康支援優先	
<ul style="list-style-type: none"> 照顧者面臨的壓力不僅源於資源不足，許多人自我施加期望，可能會利用照顧者身份來暫時避開其他生活挑戰。 精神健康問題可能影響照顧者的日常生活及其照顧過程，因此需要特別關注。 照顧者應學會放手，減輕自我施加的負擔，以促進自身的心理健康。 	<ul style="list-style-type: none"> 照顧者常常被忽視，社會關注的焦點往往在被照顧者的健康狀況上。 現有的精神健康支援資源難以獲得，需長時間等待，使照顧者感到孤立無援。 政府應加強心理輔導和支援服務，以減少照顧者的心理負擔，並確保他們能夠及時獲得幫助。
交通出行便利優先	
<ul style="list-style-type: none"> 復康巴士服務覆蓋率低且預約困難，輪椅計程車也不易搭乘。 當地診所可提供更多醫療服務，幫助行動不便的被照顧者獲得必要的醫療支持。 對於不便外出的受助者，提供上門醫療服務會更有效。 	<ul style="list-style-type: none"> 照顧者需要交通津貼，應涵蓋他們實際使用的交通工具，包括輪椅的士。 政府應改善公共交通設施，增加如升降機等支持設施，以便照顧者出行更方便。 現有交通系統需更友善，確保照顧者能夠輕鬆到達醫療或社區服務地點。
分擔照顧者工作優先	
<ul style="list-style-type: none"> 精神健康問題可能更為重要，社區空間可幫助那些不願尋求幫助的人。 照顧者若了解如何尋找陪診和送餐服務，可以有效減輕負擔。 社區活動可促進照顧者之間的交流與支持。 	<ul style="list-style-type: none"> 應推廣付費服務和志願服務，以減輕照顧者的工作壓力，提供更多選擇。 學生可參與課外活動，幫助照顧者減輕壓力，增強社會責任感。

討論小組 (a)	討論小組 (b)
	<ul style="list-style-type: none"> 應推廣「時間銀行」概念，讓社區成員互相幫助，以支持照顧者。
建立對照顧者友善的工作環境	
<ul style="list-style-type: none"> 並非所有工作類型都允許靈活的工作安排，這對照顧者造成挑戰。 照顧者需要了解可用的選項，例如政府可能提供靈活工作的機會。 企業應考慮提供支持，使照顧者能夠在工作與家庭責任之間取得平衡。 	<ul style="list-style-type: none"> 公司應提供彈性工作安排，以支持在職照顧者平衡工作與家庭責任。 政府需帶頭建立友善文化，讓企業更重視照顧者的需求和權益。 政府可考慮頒發標誌或認證給友善對待照顧者的企業，以鼓勵良好做法。
討論議程 (二)：應否將資源重點投放在關愛隊以支援照顧者	
<ul style="list-style-type: none"> 參與者對關愛隊缺乏信心，認為其運作透明度不足。 關愛隊的資金使用情況不明確，需要向社會報告其成效。 建議整合現有資源，而非重複設立新機構，以提升服務質量和效率。 	<ul style="list-style-type: none"> 政府應加強關愛隊的培訓，包括情緒輔導和陪診服務，以提升其服務質量。 關愛隊相比區議員缺乏社區網絡及公權力，因此需要重新評估其功能與角色。 不應優先分配資源給關愛隊，因其與現有社福機構存在重疊，需重新評估資源配置。
政策範疇優先順序	
<p>在此次討論中，參與者強調了精神健康支援和資訊便利的重要性。精神健康支援的討論時間較長，且多次提到其對照顧者的心理壓力緩解至關重要。資訊便利也被認為是基本需求，但討論相對較短。經濟援助雖然被提及，但參與者認為申請困難，並未強調其重要性。整體來看，精神健康支援和資訊便利應優先考慮。</p>	<p>參與者在討論中認為精神健康支援應為首要優先事項，因為照顧者面臨巨大的心理壓力，這影響其照顧能力。經濟援助和資訊便利性也被重視，但主要問題在於申請的困難性。交通便利性同樣重要，尤其對行動不便的受助者。整體而言，精神健康支援的討論較長且頻繁出現於其他領域，顯示其重要性。</p>

第三部分：「支援照顧者」慎思後問卷

最後，香港民研於慎思後網上問卷中設有兩道開放式問題，嘗試探討參與者於慎思民調後意見轉變或不變的原因，包括現行照顧者支援政策的有效程度，以及不同支援政策範疇的需要程度。兩項提問一共錄得 25 項質性意見。移除當中與問題無關之回應後，我們將其上載至人工智能系統 Perplexity AI，歸納所收集到的意見，並指示其將內容歸納成三大重點。Perplexity AI 以英文回應後，我們透過 DeepL 翻譯器將其回應直譯成中文，以便讀者參考。（請以英文版本為準）

表 10：參加者於慎思後意見改變或不變的原因

<ol style="list-style-type: none"> 受訪者觀點的改變 <ul style="list-style-type: none"> 對政策成效的懷疑增加，從認為政策足夠，轉為認為政策浪費納稅人的金錢。 增加對照顧者所面臨挑戰的了解，尤其是在聽到真實經驗後對心理支援需求的了解。 認識到照顧者的不同需求，從而意識到有針對性的措施是必要的。 不變的觀點 <ul style="list-style-type: none"> 許多人認為利益相關者的回饋並未納入決策過程中，他們對政府的不作為持續感到沮喪。 有些回應者表示，現行政策主要是加強服務，卻沒有充分解決根本問題。
--

- 持續認為若沒有針對性的介入，照顧者的處境將不會有顯著的改善。

3. 照顧者經驗的影響

- 照顧者的真實生活經驗讓我們更清楚地了解他們的困難，促使一些受訪者重新考慮他們最初的看法。
- 照顧者之間共同面臨的挑戰強調了全面支援系統的必要性。
- 當參與者認識到照顧者所面臨的情緒和心理負擔時，他們產生了更大的同理心。

結語

慎思活動是當今世界調解社會和政策衝突的重要機制，它能突破隨機抽樣電話訪問的框架，鼓勵受眾進行理性思辨和批判思考。配合資訊科技和人工智能的急速發展，慎思活動現在可以線上慎思民調(e-Deliberative Poll)的方式出現，精快好省地推動慎思活動的發展。是次為香港民研今年內第二次自資舉辦線上慎思民調，議題分別為「都市固體廢物收費」及「支援照顧者」，正正展示了上述優勢。

網上意見群組調查顯示，若劃分照顧者與非照顧者作分析，兩者對現行照顧者支援政策的正面評價比例相對接近，認為有效的各佔約一成半，而相對較少照顧者給予負面評價，兩個組別的數字分別為約三成半及四成。另外，照顧者與非照顧者對六項政策範疇之需要程度評分分別不算大，全部落在 7.5 至 8.1 分之間。然而，照顧者認為最需要的是個人精神健康支援，而建立對照顧者友善的工作環境則相對不需要。非照顧者方面，認為最需要的是分擔照顧者工作，而提供經濟援助則相對不需要。

至於線上慎思民調的討論結果顯示，出席者經理性慎思後，對議題的看法有出現若干的意見變化，例如對現行支援照顧者政策的有效程度評價稍為下降，縱使民情的主流方向並沒有改變（見圖五）。此外，經慎思討論後，「提供經濟援助」及「便利的資訊獲取渠道」錄得半數出席者的正向意見變化。相反，「分擔照顧者工作」及「建立對照顧者友善的工作環境」則錄得半數或以上的負向變化。

因此，我們認為，線上慎思活動能夠令市民更加願意接納與自己立場不同的意見，而在是次支援照顧者的主題上，則可藉着參與者個人經驗的交流及較深入的討論，獲取更多思考角度。民研希望透過舉辦是次慎思活動，可以推動日後更多對支援照顧者有實際幫助的政策。

附錄

附錄一：頻數表

表 11：「香港民研意見群組」網上調查－現行照顧者支援政策有效程度

Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？	整體樣本 (樣本數目 = 1,590)	有照顧對象 (樣本數目 = 631)	沒有照顧對象 (樣本數目 = 918)
好有效 } 有效	3% } 15%	3% } 17%	3% } 14%
幾有效 } 有效	12% } 15%	14% } 17%	11% } 14%
一半半	28%	33%	26%
幾無效 } 無效	21% } 37%	24% } 33%	19% } 41%
好無效 } 無效	16% } 37%	9% } 33%	22% } 41%
認識相關政策，但未能評價	2%	4%	<1%
不認識相關政策	18%	13%	19%
平均量值 ^[2]	2.6	2.7	2.4

[2] 平均量值是把所有答案按照正面程度，以 1 分最低 5 分最高量化成為 1、2、3、4、5 分，再求取樣本平均數值。

表 12：「香港民研意見群組」網上調查－具體支援政策範疇需要程度（平均分）

Q2 請以 0 至 10 分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。0 分代表絕不需要，10 分代表絕對需要，5 分代表一半半。	整體樣本 (樣本數目 = 1,590)	有照顧對象 (樣本數目 = 631)	沒有照顧對象 (樣本數目 = 918)
提供經濟援助，例如照顧者津貼	7.5	7.5	7.6
便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24 小時支援專線	7.7	7.5	7.7
個人精神健康支援，例如提供輔導	7.8	7.8	7.9
提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務	7.8	7.7	7.9
分擔照顧者工作，例如提供暫托服務	7.8	7.4	8.1
建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期	7.6	7.4	7.8

表 13：「香港民研意見群組」網上調查 – 照顧對象類別

Q4 你自己是否有照顧以下類別人士？ (不計算因受薪工作而照顧他人；可選多項)	整體樣本 (樣本數目 = 1,590)
長者	32%
慢性病患者	10%
精神病患者／康復者	7%
智障／自閉症／唐氏綜合症／專注力不足／過度活躍症人士	6%
有特殊學習需要者	6%
視障／聽障人士	2%
行為成癮人士	2%
肢體殘疾人士	2%
以上皆否	57%

表 14：「香港民研意見群組」網上調查 – 照顧對象數目

Q5 你現時有多少位以上類別的照顧對象？	有照顧對象 (樣本數目 = 631)
1 位	62%
2 位	33%
3 位	1%
4 位或以上	5%

表 15：「香港民研意見群組」網上調查 – 照顧對象年齡

Q6 你的照顧對象屬於甚麼年齡組別？(可選多項)	有照顧對象 (樣本數目 = 631)
17 歲或以下	13%
18 - 64 歲	32%
65 歲或以上	72%

表 16：慎思民調出席者於慎思前後對各問題的整體意見變化（沒有加權處理）

Q1 你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？			
	慎思前 (樣本數目 = 14)	慎思後 (樣本數目 = 14)	整體變化
好有效 } 有效	0% } 0%	0% } 0%	-- } --
幾有效 } 有效	0% } 0%	0% } 0%	-- } --
一半半	29%	29%	--
幾無效 } 無效	50% } 64%	36% } 64%	-14% } --
好無效 } 無效	14% } 64%	29% } 64%	+14% } --
認識相關政策，但未能評價	0%	0%	--
不認識相關政策	7%	7%	--
平均量值 ^[3]	2.2	2.0	-0.2
Q2 請以 0 至 10 分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。0 分代表絕不需要，10 代表絕對需要，5 分代表一半半。			
平均分	慎思前 (樣本數目 = 14)	慎思後 (樣本數目 = 14)	整體變化
提供經濟援助，例如照顧者津貼	7.9	8.1	+0.3
便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24 小時支援專線	7.9	8.1	+0.3
個人精神健康支援，例如提供輔導	8.7	8.3	-0.4
提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務	7.9	8.3	+0.4
分擔照顧者工作，例如提供暫托服務	8.3	8.4	+0.1
建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期	8.4	7.1	-1.3

[3] 平均量值是把所有答案按照正面程度，以 1 分最低 5 分最高量化成為 1、2、3、4、5 分，再求取樣本平均數值。

附錄二：被訪者背景資料

表 17：被訪者背景資料

		「香港民研意見群組」網上調查				線上慎思民調	
		原始數字		加權數字		原始數字	
		頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
性別	男	976	62%	732	47%	11	79%
	女	583	37%	826	53%	3	21%
	其他	11	1%	11	1%	--	--
	合計	1,570	100%	1,569	100%	14	100%
	拒答	20		15		--	
年齡組別	12 - 29 歲	120	8%	277	18%	3	21%
	30 - 39 歲	354	23%	148	10%	1	7%
	40 - 49 歲	370	24%	329	21%	--	--
	50 - 59 歲	362	23%	377	24%	4	29%
	60 - 69 歲	288	18%	300	19%	6	43%
	70 歲或以上	74	5%	125	8%	--	--
	合計	1,568	100%	1,557	100%	14	100%
	拒答	22		27		--	
教育程度	小學或以下	4	<1%	42	3%	--	--
	初中(中一至中三)	39	2%	134	9%	--	--
	高中(中四至中七/ DSE/毅進)	213	14%	838	53%	1	7%
	專上教育：非學位課程 (包括文憑/證書/副 學位課程)	264	17%	72	5%	2	14%
	專上教育：學位課程 (包括學士學位/研究 院)	1,056	67%	483	31%	11	79%
	合計	1,576	100%	1,570	100%	14	100%
	拒答	14		14		--	
經濟活動 狀況	行政及專業人員	580	37%	268	17%	6	43%
	文職及服務人員	421	27%	492	31%	2	14%
	勞動工人	54	3%	12	1%	1	7%
	學生	34	2%	108	7%	2	14%
	料理家務者/家庭主婦	57	4%	154	10%	--	--
	退休人士	303	19%	374	24%	3	21%
	失業/待業/其他非在 職	96	6%	72	5%	--	--
	其它	22	1%	81	5%	--	--
	合計	1,567	100%	1,561	100%	14	100%
	拒答	23		23		--	

		「香港民研意見群組」網上調查				線上慎思民調	
		原始數字		加權數字		原始數字	
		頻數	百分比	頻數	百分比	頻數	百分比
政治取向	民主派	1,099	70%	408	27%	10	71%
	建制派	21	1%	238	16%	0	0%
	中間派	126	8%	274	18%	1	7%
	沒有政治傾向／政治中立／不屬於任何派別	259	17%	498	33%	3	21%
	不知道／很難說	61	4%	113	7%	--	--
	合計	1,566	100%	1,531	100%	14	100%
	拒答	24		53		--	
政治狀況 評價	好滿意	8	1%	184	12%	1	7%
	幾滿意	23	1%	465	29%	--	--
	一半半	39	2%	121	8%	1	7%
	幾不滿	64	4%	291	18%	--	--
	好不滿	1,432	90%	414	26%	12	86%
	不知道／很難說	23	1%	109	7%	--	--
	合計	1,589	100%	1,584	100%	14	100%
	拒答	1		0		--	
社會階層	上層階級	10	1%	25	2%	--	--
	中產階級的上層	69	4%	74	5%	--	--
	中產階級	450	29%	336	22%	4	29%
	中產階級的下層	685	44%	558	36%	8	57%
	下層或基層階級	324	21%	467	30%	2	14%
	不知道／很難說	31	2%	92	6%	--	--
	合計	1,569	100%	1,553	100%	14	100%
	拒答	21		31		--	

附錄三：「香港民研意見群組」網上調查回應比率計算方式

香港民研所採用的樣本回應定義及回應率計算方法均符合國際標準。香港過往的社會調查亦已發展自己一套的接觸率 (contact rates)、合作率 (cooperation rates) 或回應率 (response rates) 等的定義。

對於網上調查，香港民研一般彙報成功率 (success rate)。本研究之成功率之計算方法可參考下表。

表 18：「香港民研意見群組」網上調查成功率的計算方法（香港民研之定義）

$ \begin{aligned} & \text{訪問成功率} \\ = & \frac{\text{成功訪問樣本}}{\text{已發出網上調查電郵邀請的總數}} \times 100.0\% \\ = & \frac{1,590}{74,127} \times 100.0\% \\ = & 2.1\% \end{aligned} $

附錄四：調查問卷

(一)「香港民研意見群組」網上調查問卷（節錄「支援照顧者」及個人資料部分）

你是否 12 歲或以上的香港人？

- 是
 不是 → 你並非今次調查的目標對象。感謝抽空回應！

年齡範圍

- 18 歲或以上
 12 至 17 歲

你現時是否住在香港？

- 是
 不是，離開一段時間(如離港讀書／工作)
 不是，已移民／長期不在香港 → 你並非今次調查的目標對象。感謝抽空回應！

整體而言，你有多滿意或不滿現時香港的……？

	好滿意	幾滿意	一半半	幾不滿	好不滿	不知道／ 很難說
政治狀況						
經濟狀況						
民生狀況						

你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？

- 好有效
 幾有效
 一半半
 幾無效
 好無效
 認識相關政策，但未能評價
 不認識相關政策

請以 0 至 10 分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。
 0 分代表絕不需要，10 代表絕對需要，5 分代表一半半。

(次序由電腦隨機排列)

提供經濟援助，例如照顧者津貼

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24 小時支援專線

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

個人精神健康支援，例如提供輔導

____ (0-10 分)

不知道／很難說

提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務

____ (0-10 分)

不知道／很難說

分擔照顧者工作，例如提供暫托服務

____ (0-10 分)

不知道／很難說

建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期

____ (0-10 分)

不知道／很難說

如果你認為照顧者有以上六個範疇以外的其他政策支援需要，請於下方填寫。否則，請將此欄位留空：

你自己是否有照顧以下類別人士？

(不計算因受薪工作而照顧他人；可選多項)

- 長者
- 肢體殘疾人士
- 視障／聽障人士
- 智障／自閉症／唐氏綜合症／專注力不足／過度活躍症人士
- 精神病患者／康復者
- 慢性病患者
- 有特殊學習需要者
- 行為成癮人士
- 以上皆否

(只詢問有照顧以上類別人士的被訪者)

你現時有多少位以上類別的照顧對象？

- 1 位
- 2 位
- 3 位
- 4 位或以上

(只詢問有照顧以上類別人士的被訪者)

你的照顧對象屬於甚麼年齡組別？

(可選多項)

- 17 歲或以下
- 18 - 64 歲
- 65 歲或以上

接著，我們希望邀請你參加關於「支援照顧者」的線上慎思民意調查，表達對相關政策的意見。以下為活動詳情：

日期：11月6日(星期三)

時間：12:30-13:30

形式：線上視像討論

語言：廣東話

活動流程：

參加者需要在活動當天(星期三)下午12時半前，進入慎思民調的網站，網址將於確定參與資格後發放。參加者應提早5至10分鐘進入頁面，以免受技術問題影響阻礙參與。之後，系統會帶領參加者進行關於支援照顧者不同範疇的討論。完成討論後，參加者會再填寫一份簡單問卷。請注意，慎思討論時，我們要求各人以真正容貌進行討論，但所有可以識別個人身份的資料，都不會被公開。

你有沒有興趣參與香港民研於11月6日(星期三)12:30-13:30舉辦的線上慎思民意調查？

- 有興趣
- 沒有興趣／無暇參與

個人資料

接下來，我們會收集你一些個人資料，方便研究分析。請放心，你的資料會保密。

性別

- 男
- 女
- 其他

出生地

- 香港
- 中國大陸
- 台灣
- 澳門
- 東南亞(馬來西亞、印尼、越南等)
- 加拿大
- 美國
- 澳洲
- 英國
- 其他
- 不知道

(只問不在香港出生的被訪者) 那麼你來了香港多少年？

- ____年
- 不知道／不記得

年齡

_____歲

如果用世代名稱來形容，你屬於：

- 六十前
- 六十後
- 七十後
- 八十後
- 九十後
- 零零後
- 不知道／很難說

出生年份

_____年

(只問不肯透露準確年齡的 18 歲或以上被訪者) 年齡 (範圍)

- 18 – 19 歲
- 20 – 24 歲
- 25 – 29 歲
- 30 – 34 歲
- 35 – 39 歲
- 40 – 44 歲
- 45 – 49 歲
- 50 – 54 歲
- 55 – 59 歲
- 60 – 64 歲
- 65 – 69 歲
- 70 歲或以上

(只問不肯透露準確出生年份的被訪者) 出生年份 (範圍)

- 1950 之前
- 1950 – 1959
- 1960 – 1969
- 1970 – 1979
- 1980 – 1989
- 1990 – 1999
- 2000 – 2009
- 2010 – 2012

教育程度 (最高就讀程度，即不論有否完成該課程，包括現正就讀)

- 小學或以下
- 初中 (中一至中三)
- 高中 (中四至中七／DSE／毅進)
- 專上教育：非學位課程 (包括文憑／證書／副學位課程)

- 專上教育：學位課程 (包括學士學位／研究院)

就業狀況／工作性質

(老闆／自僱／Freelance／散工／公務員並非合適答案，請根據工作性質或內容作答)

- 行政及專業人員
 文職及服務人員
 勞動工人
 學生
 料理家務者／家庭主婦
 退休人士
 失業／待業／其他非在職
 其他：_____

(只問 18 歲或以上的被訪者)

你於 2023 年區議會選舉是有投票，是登記選民但沒有投票，還是並非登記選民？

(「2023 年區議會選舉」即選出現屆區議會的選舉)

- 有投票
 是登記選民，但沒有投票
 不是登記選民
 不記得／不知道／很難說

(只問 18 歲或以上的被訪者)

你於 2021 年立法會選舉是有投票，是登記選民但沒有投票，還是並非登記選民？

(「2021 年立法會選舉」即選出今屆立法會的選舉)

- 有投票
 是登記選民，但沒有投票
 不是登記選民
 不記得／不知道／很難說

你認為自己的政治取向，是傾向以下哪一類？

(首三項答案次序由電腦隨機排列)

- 民主派
 建制派
 中間派
 其他：_____
 沒有政治傾向／政治中立／不屬於任何派別
 不知道／很難說

你現正居住的單位是屬於自置還是租住？

- 自置
 租住 (包括免交租金或由僱主提供)

現正居住單位的類型

(如屬於劏房，則視乎本身單位的類型)

- 公屋 (包括長者安居樂計劃、其他公營租住房屋單位)
- 未補地價居屋 (包括夾屋、其他資助出售單位)
- 私樓 (包括已補地價的居屋／其他資助房屋、村屋、員工宿舍)
- 其他 (包括學生宿舍、安老院、工廈、酒店、臨時房屋等)

婚姻狀況

- 單身
- 已婚／同居
- 離婚／分居／喪偶

你認為自己是否公民社會的活躍份子？

- 是
- 不是

你認為你的家庭屬於以下哪個階級？

- 上層階級
- 中產階級的上層
- 中產階級
- 中產階級的下層
- 下層或基層階級
- 不知道／很難說

問卷完

感謝你完成問卷！

(二) 「支援照顧者」線上慎思民調後網上調查問卷

你認為政府現行的照顧者支援政策對幫助照顧者多有效／無效？

- 好有效
- 幾有效
- 一半半
- 幾無效
- 好無效
- 認識相關政策，但未能評價
- 不認識相關政策

請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變：

請以 0 至 10 分評價，你認為照顧者有多需要以下每個範疇的政策支援。
0 分代表絕不需要，10 代表絕對需要，5 分代表一半半。
(次序由電腦隨機排列)

提供經濟援助，例如照顧者津貼

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

便利的資訊獲取渠道，例如一站式資訊網站、24 小時支援專線

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

個人精神健康支援，例如提供輔導

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

提供交通出行的便利，例如增加復康巴士服務

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

分擔照顧者工作，例如提供暫托服務

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

建立對照顧者友善的工作環境，例如彈性工時、特別假期

- ____ (0-10 分) 不知道／很難說

如果你認為照顧者有以上六個範疇以外的其他政策支援需要，請於下方填寫。否則，請將此欄位留空：

請簡單描述一下今次慎思活動如何改變你對上述問題的看法，如果沒有改變，也請你說明為甚麼沒有改變：

問卷完

感謝你完成問卷！

附錄五：「支援照顧者」線上慎思民調討論流程

自我介紹

請簡單介紹你的個人背景，例如：你是否一個照顧者？若是，你的照顧對象屬於甚麼類別人士、照顧年期；如非照顧者，你的日常生活與照顧者是怎樣的關係。

討論項目（一）：資源分配

在公共財政資源有限的情況下，你認為政府應優先投放資源在哪一個範疇的政策？哪一個範疇最能有效回應照顧者的需求？政府應在該範疇提供怎樣的支援？

經濟援助優先

- 支持 (1)： 金錢是最實際的援助，照顧者可以自主決定使用最適切的服务
- 支持 (2)： 提高照顧者的生活穩定性，減少因財務壓力而導致的精神壓力
- 反對 (1)： 不是所有照顧工作和責任都可以委以他人，單靠津貼可能不足以解決所有問題
- 反對 (2)： 可能需要大量資源，導致其他方面的資源分配減少

資訊便利優先

- 支持 (1)： 照顧者首先要知道如何接觸到相關資源才可以獲得協助，包括申請資助的資訊
- 支持 (2)： 提升照顧者主動尋求協助的意識
- 反對 (1)： 需要持續更新和維護，確保信息準確和時效性
- 反對 (2)： 單靠資訊平台難以提供實際支持，需結合其他服務

精神健康支援優先

- 支持 (1)： 改善照顧者的心理健康，提升其應對壓力的能力，對長期擔當照顧角色有重要作用
- 支持 (2)： 減少由長期照顧工作導致的精神問題及倦怠
- 反對 (1)： 有些照顧者可能出於文化原因不願接受心理輔導
- 反對 (2)： 需要足夠的專業人力資源，並確保服務質素

交通出行便利優先

- 支持 (1)： 長者和殘疾人士最需要行動方便
- 支持 (2)： 有助於長者和殘疾人士滿足社交和醫療需求
- 反對 (1)： 可能需要投入大量資源才能提高覆蓋率
- 反對 (2)： 需確保服務的可靠性和便捷性

分擔照顧者工作優先

- 支持 (1)： 給予照顧者喘息機會，減少疲勞和壓力
- 支持 (2)： 增加暫托中心的數量和質素，有助於提升整體服務水平
- 反對 (1)： 需確保服務質素和安全性，並建立有效的監管機制
- 反對 (2)： 可能面臨人力資源短缺的挑戰

建立對照顧者友善的工作環境

- 支持 (1)： 彈性工時和特別假期有助於照顧者平衡工作與家庭責任

- 支持 (2)： 提高工作滿意度，降低辭職率，有利於企業長期發展
- 反對 (1)： 可能增加企業的營運成本，需制定相應政策支持
- 反對 (2)： 彈性安排可能對某些行業不適用，實施难度大

討論項目 (二)：將資源重點投放在關愛隊以支援照顧者

政府定下 KPI (關鍵績效指標)，明年第二季將關愛隊支援照顧者服務擴展至全港 18 區，你認為關愛隊可以做些甚麼去幫助照顧者？你評估關愛隊能否回應照顧者需求？關愛隊是否能有效識別高危照顧者？

- 支持 (1)： 關愛隊在荃灣和南區試行「支援長者及照顧者計劃」，在過去半年探訪約 4,700 個家庭，把其中超過 730 宗長者個案轉介予社福機構跟進
- 支持 (2)： 關愛隊「洗樓」時有一份問卷，嘗試評估長者的風險，有助識別高風險照顧者
- 反對 (1)： 關愛隊成員並非全職，亦沒有專業知識，識別照顧者的成效受質疑
- 反對 (2)： 隱蔽長者傾向不應門或不配合調查，關愛隊即使上門探訪亦難以在意外發生前及早發現

附錄六：「支援照顧者」線上慎思民調參與者應讀資料

背景

- 社會間中發生照顧者倫常慘案，有照顧者在弑親後自殺
- 隨著人口老化，以老護老的情況將更趨常見，照顧者壓力是社會急需正視的問題
- 社聯 2021 年根據政府數字，估算本港現時約有 130 萬名照顧者
- 立法會於 2023 年 5 月成立推動照顧者為本政策小組委員會，推動照顧者為本政策
- 《2024 施政報告》指，除了提供照顧者津貼、暫託服務、一站式資訊網站和 182183 照顧者 24 小時支援專線等，今年 3 月開始於荃灣及南區試行「地區服務及關愛隊伍—支援長者及照顧者計劃」，由社署培訓兩區的關愛隊，主動接觸和識別有需要住戶，配合支援專線，為長者及照顧者提供支援
- 關愛隊過去半年探訪了 4,700 個家庭，轉介了約 730 宗個案予社福機構跟進
- 政府計劃於明年將關愛隊計劃擴展至全港十八區

討論項目（一）：資源分配

在公共財政資源有限的情況下，政府應優先投放資源在哪一個範疇的政策。

注意：以下各個項目可能都是利多於弊，但我們要考慮的，是在有限資源下那項屬於優先。

支持	反對
經濟援助	
<ul style="list-style-type: none"> • 政府於 2023 年將關愛基金下支援照顧者的計劃恆常化，並將低收入家庭護老者和低收入殘疾人士照顧者的每月津貼由 2,400 元增至 3,000 元。 • 如照顧者同時為殘疾人士，無法同時領取傷殘津貼及照顧者津貼。 • 理工大學研究指，對部分照顧者而言，經濟支援讓他們更容易在短時間內從不同途徑（例如：私營機構或社會企業）安排所需的服務，可即時減輕照顧壓力。 	<ul style="list-style-type: none"> • 理工大學研究指出，持份者認為雖然經濟支援可直接支援照顧者履行照顧責任，但由於不是所有照顧工作和責任都可以委以他人，其他服務例如輔導、小組活動、個案管理及技能訓練亦相當重要。 • 理工大學研究指出，儘管現金津貼被認為是體弱長者和殘疾人士照顧者的重要支援，它似乎並非解決照顧者負擔的唯一方法。香港採取低稅制，所以在推行現金津貼時，應考慮其長遠可持續性及可行性。
資訊便利	
<ul style="list-style-type: none"> • 有調查發現，護老者及殘疾人士照顧者指出資訊的通達程度、服務申請流程及是否有服務提供，均為他們會否使用服務的重要因素。 • 如果照顧者可以提升意識，察覺自己的風險及需要，他們會更積極主動獲取資訊，並更願意接受相關支援服務。 	<ul style="list-style-type: none"> • 需要持續更新和維護，確保信息準確和時效性。 • 單靠資訊平台難以提供實際支持，需結合其他服務。
精神健康支援	
<ul style="list-style-type: none"> • 照顧照顧者平台 2023 年發表調查，發現有 97% 照顧者因照顧而感到壓力，當中有 54% 表示很大壓力；受訪照顧者中有 83% 的照顧者因照顧而感到焦慮，當中 74% 的照顧者即使感到焦慮但沒有求診精神科；照顧者的照顧時數與焦慮程度會成正比，照顧時間 8 小時或以上的照顧者會較為焦慮。 	<ul style="list-style-type: none"> • 理工大學研究指出，許多照顧者對於向他人求助或為照顧對象安排服務仍存有憂慮，原因包括：擔心照顧對象在陌生環境的安全和能否適應、擔心服務水平參差、對大量照顧資訊感到不知所措、不了解長期護理機構所能提供的照顧服務、以及擔心受到社會標籤。

<ul style="list-style-type: none"> 24 小時照顧者支援專線開通的首半年間，尋求情緒輔導的查詢最多（佔 35%），反映有關需求較大。 	<ul style="list-style-type: none"> 需要足夠的專業人力資源，並確保服務質素。
交通出行便利	
<ul style="list-style-type: none"> 有調查發現照顧者交通津貼有助減輕家庭的經濟壓力、可增加他們與被照顧對象一同外遊的機會、及讓他們的照顧者身份受到肯定。 	<ul style="list-style-type: none"> 可能需要投入大量資源才能提高覆蓋率，以確保服務的可靠性和便捷性。
分擔照顧者工作	
<ul style="list-style-type: none"> 有研究發現受訪照顧者的睡眠時間和閒暇活動時間遠少於一般市民。 照顧照顧者平台指現時暫託及暫顧服務名額不足及資源分配不均。 	<ul style="list-style-type: none"> 需確保照顧者的服務質素和安全性，並建立有效的監管機制。 增加暫託及暫顧服務名額可能導致社會人力資源短缺。
建立對照顧者友善的工作環境	
<ul style="list-style-type: none"> 有研究指出，市場上缺乏照顧者友善的工作環境，只能成為全職照顧者，獨力承擔所有照顧責任。 照顧照顧者平台指出照顧者受制於照顧工作，只能從事零散的工作以賺取收入，被逼陷入「無酬家務勞動者」和「不受保障的零散工」的雙重困境。 	<ul style="list-style-type: none"> 可能增加企業的運營成本，需制定相應政策支持。 彈性安排可能對某些行業不適用，實施難度大。

討論項目（二）：關愛隊成效

政府擬將關愛隊支援照顧者服務於明年第二季內擴展至全港 18 區，你認為此舉是否有效回應照顧者需求。

背景	
<p>社會福利署於 2024 年 3 月推行為期 12 個月的「地區服務及關愛隊伍 - 支援長者及照顧者先導計劃」，以荃灣及南區作為試點，動用地區服務及關愛隊伍透過探訪或接觸，協助識別有需要的獨老和雙老住戶、護老者和殘疾人士照顧者，並將有需要的個案轉介至社會福利服務單位跟進。「關愛隊」亦會協助轉介有需要的長者及殘疾人士安裝及使用室內緊急召援系統（俗稱「平安鐘」）。</p> <p>服務對象：獨老住戶；雙老住戶；護老者；及殘疾人士的照顧者。</p> <p>服務內容：</p> <ul style="list-style-type: none"> 透過探訪或接觸，識別有需要的獨老和雙老、護老者及殘疾人士照顧者住戶； 跟進關愛服務：透過探訪、電話聯絡、會面、活動等，持續地關懷問候有需要的獨居和雙老住戶、護老者及殘疾人士的照顧者； 跟進支援服務：介紹社會福利服務／社區資訊；協助轉介有需要的個案申請平安鐘／輔助器材（例如輪椅、拐杖等）；填寫申請表轉介有需要的個案至社會福利服務單位跟進；舉辦支援活動、分享會等；及 協助轉介有需要的長者及殘疾人士申請安裝及使用「平安鐘」。 	
支持	反對
<ul style="list-style-type: none"> 關愛隊在荃灣和南區試行「支援長者及照顧者計劃」，在過去半年探訪約 4,700 個家庭，把其中超過 730 宗長者個案轉介予社福機構跟進。 關愛隊「洗樓」時有一份問卷，嘗試評估長者的風險，有助識別高風險照顧者。 	<ul style="list-style-type: none"> 有議員認為，關愛隊是一群義工、並非全職，質疑是否接受超訓後就可以執行「支援長者及照顧者先導計劃」的職能，包括識別照顧者。 有議員認為關愛隊的幫助有限，有需要的家庭眾多，關愛隊難以在意外發生前及早發現。

參考資料

- 2022年5月：《香港長者及殘疾人士照顧者的需要及支援顧問研究主要報告》，由勞工及福利局委託香港理工大學顧問團隊進行研究 <https://bit.ly/4hwSGb0>
- 2022年7月：《探索性研究——社區支援如何協助滿足護老者喘息需要》，由香港社會服務聯會進行研究 <https://bit.ly/40yIkCQ>
- 2020年6月：《照顧者交通津貼問卷調查結果及照顧者交通支援措施建議書》，由照顧照顧者平台進行研究 <https://bit.ly/4ej75oq>
- 2023年10月：「照顧者身體勞損及精神狀態調查」問卷調查結果發佈，由照顧照顧者平台進行研究 <https://bit.ly/48HddFV>
- 照顧照顧者平台：《2024-25年度財政預算案回應》 <https://bit.ly/48BW6VO>
- 社會福利署：地區服務及關愛隊伍 - 支援長者及照顧者先導計劃 <https://bit.ly/3NUBQp4>

附錄七：「香港民研意見群組」組成

是次調查以網上問卷形式收集來自「香港市民代表組群」及「香港市民自結組群」的樣本。當中，「香港市民代表組群」來自恆常隨機抽樣電話調查中所招募的市民，而「香港市民自結組群」則來自網上招募，市民只需要於香港民研的網站上登記成為自結組群的成員，即可參加網上問卷。

網上調查的數據均會以「反覆多重加權法」調整處理，以減低自我篩選誤差 (self-selection bias) 或參與誤差 (participation bias) 的影響，詳見數據加權程序說明。

附錄八：數據加權程序

香港民研過去幾十年來一直改進加權方法。本次調查採用的加權程序涉及的變項包括：性別及年齡、教育程度（最高就讀程度）、經濟活動身分、政治取向和政治狀況評價。

全港人口性別及年齡分佈統計數字來自由政府統計處提供的《按性別及年齡劃分的年中人口》（2023 年中），教育程度（最高就讀程度）及經濟活動身分統計數字來自《香港的女性及男性 - 主要統計數字》（2023 年版），而政治取向和政治狀況評價統計數字則來自我們於 2024 年 11 月進行的常規隨機抽樣電話調查。